

Raadsnotulen

B 13

28 juni 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 28 juni 2015
Herijking detailhandelsbeleid
2. Besluitenlijst Stadsronde 28 juni 2016
Infrastructuur Maastricht-West en Luchtkwaliteit
3. Besluitenlijst Stadsronde 28 juni 2016
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 28 juni 2016
Monitoring 3-Decentralisaties
5. Besluitenlijst Raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (fysiek)
6. Besluitenlijst Raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (bestuurlijk en economie)
7. Besluitenlijst Raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (sociaal en cultuur)
8. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 28 juni 2016.
9. Verslag raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (fysiek)
10. Verslag raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (bestuurlijk en economie)
11. Verslag raadsronde 28 juni 2016
Kaderbrief 2016 (sociaal en cultuur)
12. Verslag Raadsvergadering 28 juni 2016



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Nieuwe detailhandelsvisie
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	GMJ Costongs Telefoonnummer: 043-350 4788 ard.costongs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bespreken concept-detailhandelsvisie
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er zijn eerder twee interactieve stad rondes geweest waarin bewoners (consumenten), ondernemers, eigenaren en andere belanghebbenden en geïnteresseerden samen met raadsleden de koers voor de komende jaren besproken hebben.
Inhoud	Aan de hand van de input van de twee vorige stadsavonden is deze concept-detailhandelsvisie opgesteld. Een evenwichtige en duurzame detailhandelsstructuur is het uitgangspunt om te zorgen voor een goede consumentenverzorging. Dit betekent dat de huidige detailhandelsstructuur leidend is. Voor elk winkelcentrum is een strategie opgenomen. De concept-visie wordt door middel van een presentatie op hoofdlijnen toegelicht, waarna de mogelijkheid is om met elkaar hierover in gesprek te gaan.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de raad en de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, naast een openbare uitnodiging worden de genodigden van de vorige stads rondes weer uitgenodigd, alsmede degenen die aanwezig waren op deze rondes.
Vervolgtraject	Na deze stadsronde zal het college na het zomerreces een raadsvoorstel over dit onderwerp voorbereiden, waarna agendering en besluitvorming in het najaar kan plaatsvinden.
Ruimtelijke faciliteiten	Grote ruimte.
Technische faciliteiten	Presentatiemogelijkheden.

Datum agendering	28-06-2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer kamer
Tijdstip	17.00
Aanwezigen	10 raads en burgerleden



	23 belangstellenden
Samenvatting en afspraken	De stadsronde werd na een korte introductie gestart met een presentatie over de detailhandelsvisie op hoofdlijnen. Vervolgens was er de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Als eerste kregen de aanwezige belangstellenden de gelegenheid om vragen te stellen waar ruim gebruik van werd gemaakt. De vragen werden afwisselend beantwoord door de wethouder en de aanwezige opsteller van de visie van het bureau BRO. Een gevarieerd scala aan suggesties, alternatieven en vragen passeerde de revue. Vervolgens konden de aanwezige raadsleden vragen stellen. De voorzitter sloot de ronde af met de mededeling dat er na het reces opnieuw een stadsronde zal worden gepland waar de (op basis van de inbreng eventueel) aangepaste visie en bijbehorend raadsvoorstel zullen worden besproken.
Toezeggingen	nvt

Besluitenlijst Stadsronde Infra Maastricht-west en Luchtkwaliteit

Onderwerp	Infrastructuur Maastricht-West en Luchtkwaliteit
Portefeuillehouders	Wethouder Aarts en Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	12 Verkeer en Mobiliteit 14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	RAJ Lebouille Telefoonnummer: 043-350 4637 rik.lebouille@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Aanwezigen informeren over de tussenstand van het onderzoek. Het ophalen van reacties en ideeën ten aanzien van de gepresenteerde maatregelen.
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Onderwerp is geïnitieerd door raad met twee moties. Op 15 december 2015 vond een stadsronde plaats. Met de inbreng vanuit de stadsronde is de onderzoeksaanpak uitgewerkt en is een projectplan Infrastructuur Maastricht-West en een Actieplan Luchtkwaliteit opgesteld. Beide plannen zijn voorafgaand aan de raadsronde van 5 april gedeeld.
Inhoud	Beide onderzoeken zijn opgestart. De maatregelen die in de stadsronde van 15 december zijn benoemd en enkele aanvullingen zijn vervolgens kwalitatief beoordeeld. De meest kansrijke maatregelen zijn uitgewerkt in bijgevoegde factsheets. De maatregelen beogen: 1. de luchtkwaliteit in Maastricht te verbeteren 2. de verkeershinder in Maastricht-West te verminderen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, leden Platform Luchtkwaliteit Maastricht en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht-West
Vervolgtraject	Op basis van de reacties en ideeën uit de stadsronde op 28 juni zal een verdiepingslag plaatsvinden voor de meest kansrijke maatregelen. Dit zal resulteren in een concreet maatregelenpakket. Het onderzoek wordt in september 2016 afgerond. Op basis van onderzoeksresultaten zal het college gevraagd worden een standpunt in



	nemen over het vervolg. Vervolgens zal de raad worden geïnformeerd.
Faciliteiten	Beamer, laptop, scherm in Maasmolen. Voorzitterstafel 2 loopmicrofoons, één microfoonstaander.

Besluitenlijst

Datum agendering	28 juni 2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Geelen (CDA), Janssen (CDA), Van der Gugten (GL), Van Loo (SPM), Barendse (D66), Bonder (SP), Hameleers (PVM), Sondeijker (MV), Beckers (VVD), Canisius (LPM).
Genodigden	Van de uitgenodigde partijen spreken de heren Paul Rutten van Klaor Loch en Leo Maathuis van de Fietzersbond. De bijdrage van Klaor Loch is toegevoegd aan de stukken van de ronde.
Besluiten	Op basis van de reacties en ideeën uit deze stadsronde zal een verdiepingslag plaatsvinden voor de meest kansrijke maatregelen. Dit zal resulteren in een concreet maatregelenpakket. Het onderzoek wordt in september 2016 afgerond. Op basis van onderzoeksresultaten zal het college gevraagd worden een standpunt in nemen over het vervolg. Vervolgens zal de raad worden geïnformeerd.



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	28 juni 2016
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbidding	Informatie
Inhoud	D66, mevr. Eurlings over Bereikbaarheid 112 hulplijn; D66, mevr. Eurlings over Verhuur zwembad aan verenigingen; D66, mevr. Eurlings Vervolg vragen overgang pleegzorg na 18 jaar.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren door het college. Er mogen verduidelijkende vragen gesteld worden.
Betrokkenen	Namens het college zorgt burgemeester Penn – Te Strake voor de antwoorden. De portefeuillehouders zijn aanwezig bij een andere stadsronde.
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Drie documenten met vragen van D66.
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Mevr. J. Goossens
Locatie	De Rode Kamer
Tijdstip	17:45 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Schoffeleers, Kamal, Sabel, Frambach, Smeets en Steijns ; Mevr. Heijnen
Genodigden	n.v.t.
Samenvatting en afspraken	In de bijlage staan de antwoorden van het college.

Memo



Toezeggingen	Toegezegd is dat de informatie van de Veiligheidsregio over de bereikbaarheid van 112 tijdens de storm via de dagmail naar de raad wordt gestuurd.
--------------	--

Bereikbaarheid 112 hulplijn

1. Bent u op de hoogte van de bereikbaarheidsproblemen van het alarmnummer 112 tijdens het noodweer van afgelopen donderdag 23 juni?
2. Kunt u ons uitleggen hoe het kan gebeuren dat er een wachttijd ontstaat van 30 minuten bij het alarmnummer 112 (bijv. tijdens noodweer)?
3. Hoe kan het probleem van een wachttijd bij de alarmlijn 112 opgelost worden en wat kan de Gemeente hierin betekenen?

Deze vragen zijn maandag 27 juni uitgezet bij de Veiligheidsregio. Omdat dit nog het nodige uitzoekwerk (o.a. gegevens opvragen KLPD) vergt en dit multidisciplinair bekeken dient te worden is het niet mogelijk om op deze korte termijn een antwoord te geven. De contactpersoon van de Veiligheidsregio heeft toegezegd deze vragen z.s.m. schriftelijk te beantwoorden. Wij zullen de beantwoording daarop schriftelijk doen toekomen aan D66 en in de dagmail plaatsen.

Beleid huur Geusseltbad eigen verenigingen

1. Wat is het inhoudelijk beleid ten aanzien van de huur van het Geusseltbad en de stimulering hiervan (gericht op verhoging van sport- en bewegingsdeelname)?
Uitgangspunt is dat het Geusseltbad zoveel mogelijk bijdraagt aan de hoofdpoging van het gemeentelijk Sportbeleid, mensen in Maastricht aan het bewegen krijgen en houden. Daarbij vooral maatschappelijke organisaties de kans geven dit zo goed mogelijk in te vullen. We hebben het dan over verenigingen, zorginstellingen, onderwijs, stichtingen. Nadruk ligt op gebruik van en voor Maastricht en omgeving.
2. Wat is het kostenbeleid ten aanzien van de huur van het Geusseltbad en de stimulering hiervan (denk aan een vergelijking van verhuur aan MZ&PC vs. de INKOM)?
Het door de gemeenteraad vastgestelde tarievenbeleid voor de huur van zwembad gaat uit van maatschappelijke tarieven (dat wil zeggen dat de gemeente Maastricht een deel van de exploitatiekosten niet doorberekend in de huur, de huur is dan ook vanzelfsprekend niet kostendekkend). Deze maatschappelijke tarieven gelden voor bijna alle gebruikers. Alleen daar waar sprake is van commercieel gebruik hanteren we andere tarieven (dus winstoogmerk van huurder i.p.v. maatschappelijk belang). Bij bijzondere evenementen wordt er altijd een afweging gemaakt op basis van verschillende belangen. Een aantal voorbeelden: dient het evenement een doel in het kader van sport- en beweegstimulering in Maastricht; zit er een positief effect in voor Maastrichtse verenigingen; is het omzetverhogend of verlagend; wat verwachten ze aan bezoekers. Vergelijking van de huur t.o.v. andere evenementen wordt in vraag 4 besproken.
3. Hoe verstaat het hanteren van een commercieel tarief tegen het feit dat een vaste gebruiker verzoek om extra uren te kunnen huren voor de organisatie van een evenement?
Ook voor de verhuur ten behoeve van een evenement wordt over het algemeen geen commercieel tarief gerekend. Verenigingen organiseren evenementen vaak op tijden waarop zij zelf al het zwembad op reguliere basis hadden gehuurd of op momenten dat het zwembad vrij gehouden wordt voor deze zaken. Ze betalen daarvoor een maatschappelijk tarief. Echter het zou kunnen dat er een aanvraag is voor een evenement waarvoor deelnemers inschrijfgeld

gevraagd wordt, een bond aan verdient bijvoorbeeld, er weinig belang is voor Maastricht, dan zal er anders naar de prijsstelling worden gekeken.

4. Wat zijn de mogelijkheden voor MZ&PC om niet tegen een commercieel tarief het Geusseltbad te mogen gebruiken? En wat zijn de overwegingen hierin?

MZ&PZ huurt niet tegen commercieel tarief. Het voorstel dat gedaan is, is gebaseerd op inkomstenderving gedurende de 4 dagen dat het zwembad vrij gemaakt wordt voor dit toernooi. Het is dus de balans zoeken tussen belangen vaste gebruikers, individuele zwemmers, belang MZ&PZ, mogelijk positief effect op inwoners Maastricht etc. Op basis van deze overweging is besloten het bad hier wel voor vrij te maken omdat het zeker een zeer positief evenement is voor de zwemsport, maar het effect lokaal niet erg groot. Het mag, gelet op de evaluatie, de exploitatie van het Geusseltbad niet negatief beïnvloeden ten opzichte van wat men bij normaal gebruik aan omzet had gehad. Vandaar dat de inkomstenderving de maatstaf is gecombineerd met mogelijk extra kosten. In relatie tot andere grotere evenementen (Inkom, Swim meet) is de prijs voor de huur van de dagen van het master toernooi vergelijkbaar met die van de Swim meet en veel lager dan die van Inkom. De prijzen van de Swimmeet en de Inkom zijn een package deal. Ook voor de aanvraag van de master wedstrijden komen we tot 1 prijs. Daarvoor willen we graag een keer met de aanvrager aan tafel om de laatste details door te nemen.

Borgen pleegzorgvergoeding 18+

1. Hoe wordt een jongere (c.q. pleegouder) geïnformeerd over het stopzetten van de vergoeding, tenzij een tegenbericht is ontvangen? Of m.a.w.
2. Hoe wordt de jongere geïnformeerd over de mogelijkheid dat – indien de jongere hier zelf om verzoekt- de pleegouders de vergoeding kunnen blijven ontvangen (tot de jongere 23 jaar wordt).

Wanneer bij het naderen van de 18-de verjaardag geconstateerd wordt door zorgaanbieder, pleegouder of pleegkind dat nog ondersteuning nodig is, dan wordt op dat moment Team Jeugd erbij gehaald en met hen onderzocht welk vorm van ondersteuning het meest passend is om de noodzakelijke stappen te zetten: dat kan zijn vanuit een ondersteuningsaanbod en begeleiding vanuit Wmo, dat kan ook een kamertraining zijn, maar dus ook: verlenging van de ondersteuning van het pleeggezin. Wat daarin het meest passend is voor de betreffende jongere, geldt dus ook niet voor alle pleegkinderen. Het zou ook de pleeggezinnen tekort doen om te stellen dat deze verlenging in veel gevallen nog noodzakelijke ondersteuning zou zijn.

In de afronding van een begeleidingstraject wordt door de betreffende zorgaanbieder ook het eindgesprek gevoerd met de jongere en zijn (pleeg-)ouders. Regelmatig wordt bij de evaluatie en het inregelen van nazorg ook al proactief iemand vanuit de Toegangsteams erbij gehaald: soms is dat een medewerker van team Jeugd, soms is dat een medewerker van de Wmo. Dit is afhankelijk van de inschatting welke vorm van ondersteuning nog nodig is voor de jongere en/of zijn ouders. De informatie bereikt de jongere dus vooral via deze begeleiders van de pleegzorgaanbieders.



Besluitenlijst Stadsronde 1e monitor 2016 3-D's

Onderwerp	Monitoring 3-Decentralisaties
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	H Yazar Telefoonnummer: 043-350 4237 hulya.yazar@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van zaken m.b.t. de 3- decentralisaties. De aanwezigen kunnen hierover vragen stellen. Dit gebeurt periodiek conform de toezegging dec. 2014.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst waarbij vragen gesteld kunnen worden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Vanaf januari 2015 is de gemeente Maastricht verantwoordelijk voor taken op het gebied van jeugd, Wmo en participatie. Om de raad in staat te stellen de uitvoering van deze taken te kunnen monitoren, is afgesproken dat de raad wordt ingelicht over de stand van zaken. Dit betreft de 1e rapportage 2016. Hiervoor heeft u 4 afzonderlijke rapportages ontvangen over het uitvoeringsjaar 2015. Conform werkwijze 4^e rapportage 2015, ontvangt u naast de rapportage een oplegnotitie waarin de belangrijkste conclusies en ontwikkelingen zijn weergegeven. Eventuele technische vragen kunnen op voorhand reeds schriftelijk gesteld worden. Beantwoording vindt dan ter vergadering plaats. Tijdens deze stadsronde zal de wethouder kort de 1^e rapportage monitoring 3-decentralisaties toelichten. Hierna wordt u in de gelegenheid gesteld om uw vragen te stellen. Na beantwoording van uw vragen zullen we verder gaan met verdieping van het aspect "cliënttevredenheid". Dit doen we op basis van de resultaten van het onderzoek dat de afgelopen maanden is uitgevoerd rondom de uitvoering van de dienstverlening wmo. De voorzitter van de integrale adviesraad zal u kort meenemen in de totstandkoming van de onderzoeksopdracht. Het onderzoeksbureau BMC zal daarna de aanpak en uitkomsten ervan toelichten. Aansluitend is er de gelegenheid tot het stellen van vragen. Via deze verdiepingssessie geven wij u de gelegenheid om meer gevoel te krijgen bij de cijfers. Programma: 1. Opening en korte introductie stand van zaken door wethouders Gerats, Willems en Damsma. 2. Gelegenheid tot stellen en beantwoorden vragen monitor 3. Presentatie onderzoeksopdracht cliëntervaringsonderzoek Wmo door voorzitter integrale adviesraad 4. Aanpak en resultaten onderzoek door BMC 5. Gelegenheid tot vragen cliëntervaringsonderzoek Wmo 6. Afronding door wethouder



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Inhoud	1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst) 2. Gelegenheid tot stellen vragen woordvoerders en andere aanwezigen 3. Presentatie cliëntervaringsonderzoek Wmo 4. Gelegenheid tot stellen vragen woordvoerders en andere aanwezigen 5. Afsluiting
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de rapportage en verdiepende vragen te stellen. De burgers worden ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Dit betreft de 1e rapportage over 2016
Ruimtelijke faciliteiten	Geen bijzonderheden
Technische faciliteiten	Beamer, laptop, projectiescherm
Presidium	
Datum agendering	28-6-2016
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Schulpen (PVM), Vrehen (MV), Limpens (VVD), A. Frijns (SPM), Es Sakdi (PvdA), Bastiaens (PvdA), Wijnands (D66) De dames Korsten (GroenLinks), Van Haasen (SP), Leers-Poelmans (CDA)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat de volgorde van behandeling iets is gewijzigd ten opzichte van het rondebriefje. Als eerste is dhr. Eken aan het woord als voorzitter van de adviesraad sociaal domein Maastricht. Hij geeft een toelichting op de aanleiding van het onderzoek Clienttevredenheid Wmo, uitgevoerd door adviesbureau BMC. Als volgende punt op de agenda staat de presentatie van BMC over dit onderzoek. De voorzitter vraagt aan de aanwezige woordvoerders of zij dit onderdeel wel willen behandelen, aangezien het rapport pas erg laat gepubliceerd werd. Wordvoerders betreuren inderdaad dat het stuk pas één dag voorafgaand de vergadering beschikbaar was, maar willen wel de presentatie zien van BMC. Mevr. Dooms van BMC geeft middels een presentatie een toelichting op het onderzoek cliënttevredenheid Wmo. Zij stipt aan wat er goed gaat en welke aandachtspunten zijn gesignaleerd. Vervolgens stellen aanwezigen enkele vragen over het onderzoek. Zij spreken complimenten uit voor de presentatie en positieve resultaten. Daarnaast benadrukken zij dat communicatie als zorgpunt uiterst relevant blijft. Ook de wethouder geeft zijn reactie op het onderzoek en op vragen/opmerkingen van woordvoerders. De wethouder doet het voorstel een stadsronde in te laten plannen inzake het rapport en de verbeterpunten die het college in werking wil stellen. Het tweede deel van de bijeenkomst gaat over de monitor 3D's. Wethouders Gerats geeft een korte toelichting namens de drie wethouders. Vervolgens worden woordvoerders in gelegenheid gesteld om vragen te stellen over de resultaten in de monitor eerste kwartaal 2016. De vorm van de monitor wordt door meerdere



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	woordvoerders aangehaald. Moet de monitor wel op deze manier doorgaan? Men twijfelt of dit de meest effectieve manier van monitoring is. Andere zijn juist wel tevreden. De werkgroep 3D's van de raad zal zich buigen over dit vraagstuk. Wethouders Gerats en Damsma geven antwoord op de vragen van de woordvoerders. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	De wethouder gaat MEE, Traject en Steunpunt Mantelzorgde opdracht geven intensief samen te werken en in beeld te brengen hoe zij in de stad meer gezicht en aansluiting krijgen in de leefwereld van bewoners. Hij komt hier in een later stadium op terug.



Besluitenlijst Raadsronde Kaderbrief 2016 (fysiek)

Onderwerp	Kaderbrief 2016 (fysiek)
Portefeuillehouder	Wethouders Van Grootheest, Willems en Aarts
Programmanummer	10, 11, 12, 13, 14
Behandelend ambtenaar	M. Cobben Telefoonnummer: 043-350 4313 Maurice.Cobben@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief opgesteld als opmaat naar de begroting .De kaderbrief is in de raadsvergadering van 31 mei aangeboden aan de raad. Op 14 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.
Inhoud	De kaderbrief schetst de financiële kaders waarbinnen de begroting 2017 zich ontwikkelt. De kaderbrief focust op nieuwe beleidsimpulsen die om nieuwe investeringen vragen en daarmee de kaders voor de begroting 2017 beïnvloeden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 12 juli.



Besluitenlijst

Datum agendering	28 juni 2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	19:30 uur
Fractiewoordvoerders	Van Lune (PvdA), Geelen (CDA), Bonder (SP), Sondejker (MV), Van Loo (SPM), Beckers (VVD), Pie Frijns (SPM), Passenier (GL), Smeets (PVM), Hameleers (PVM), Wijnands (D66), Frambach (CDA).
Genodigden	Geen
Besluiten	Afgesproken wordt dat het college in de Memorie van Antwoord bij de Kaderbrief terug komt op de volgende thema's: • IBOR en de kosten van eenmalige verbeteringen (extra beheer groen ivm extreem weer) • stand van zaken parkeren bij sportparken in Scharn/Heer, • stand van zaken huisvesting kegelhome, • kosten van de groenrichting van enkele grote verkeerspleinen in relatie tot opbrengst reclame-inkomsten, • omvang budget stimulering fusies en op welke clubs heeft dit betrekking.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Kaderbrief 2016 (bestuurlijk en economie) en besispunt attenties nieuwe en vertrekkende inwoners
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake en wethouder Aarts
Programmanummer	1, 2, 3,15
Behandelend ambtenaar	M Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 marc.vinju@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief opgesteld als opmaat naar de begroting .De kaderbrief is in de raadsvergadering van 31 mei aangeboden aan de raad. Op 14 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.
Inhoud	De kaderbrief schetst de financiële kaders waarbinnen de begroting 2017 zich ontwikkelt. De kaderbrief focust op nieuwe beleidsimpulsen die om nieuwe investeringen vragen en daarmee de kaders voor de begroting 2017 beïnvloeden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 12 juli.

Datum agendering	28-06-2016
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Groene kamer
Tijdstip	19.30
Fractiewoordvoerders	Wiel Nelissen/ Ed Sabel/John Steijns (SPM), Bert Jongen/Richard Schoffeleers (D66), Jan Hoen (MV), Niels Peters (PVM), Kitty Nuyts (LPM), Josje Godwin/Anita van Ham (PVDA), Gert-Jan Krabbendam (GroenLinks), Moniek Martens (SP), Nol Beckers/ Vivianne Heijnen (CDA), Michel Severeijns (VVD)
Genodigden	4 ambtelijke bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte introductie maakte de voorzitter een rondje langs de woordvoerders. De meeste woordvoerders hadden slechts een enkele vraag. Onderwerpen die o.a. aan de orde kwamen waren attenties voor nieuwe en vertrekkende bewoners, het drugsbeleid en communicatie via RTV Maastricht.



	Vervolgens volgde een korte tweede termijn waarna de voorzitter concludeerde dat het voorstel rijp voor besluitvorming is.
Toezeggingen	Toezeggingen burgemeester: • In 2018 wordt Frontiere geëvalueerd en aan de raad voorgelegd. (Aan Krabbendam) • Uitgezocht wordt hoe het zit met de mogelijkheden om via het rioolwater meer kennis te verkrijgen over drugsgebruik in een stad. (Aan Schoffeleers) • Uitgezocht wordt hoe de ranking van Maastricht is op het gebied van misdaad tav de andere MAHL steden (Aan Schoffeleers)



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Kaderbrief 2016 (sociaal en cultuur)
Portefeuillehouder	Wethouders Gerats, Willems en Damsma
Programmanummer	4, 5/6, 7, 8, 9
Behandelend ambtenaar	D. Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 Danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat en besluitvorming voorbereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Jaarlijks wordt door het college een kaderbrief opgesteld als opmaat naar de begroting. De kaderbrief is in de raadsvergadering van 31 mei aangeboden aan de raad. Op 14 juni heeft er een stadsronde in de vorm van een informatiemarkt plaatsgevonden.
Inhoud	De kaderbrief schetst de financiële kaders waarbinnen de begroting 2017 zich ontwikkelt. De kaderbrief focust op nieuwe beleidsimpulsen die om nieuwe investeringen vragen en daarmee de kaders voor de begroting 2017 beïnvloeden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 12 juli.
Datum agendering	28-6-2016
Voorzitter	Dhr. Van Der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:30 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Schulpen (PVM), A. Frijns (SPM), Bastiaens (PvdA), Limpens (VVD), Es Sakdi (PvdA), Kamal (SP), Vrehen (MV) De dames Van de Wouw-Simons (VVD), Leers-Poelmans (CDA), Eurlings-Tonnaer (D66), Korsten (GroenLinks)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. De vergadering zal gaan over de domeinen sociaal en cultuur. Sociaal wordt eerst behandeld. De woordvoerders worden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. Tevens worden complimenten gedeeld over de kaderbrief. Wethouders Gerats en Damsma beantwoorden de vragen over sociaal. Deze vragen gaan o.a. over landelijke ontwikkelingen en de lobby richting Den Haag, aanstaande tekorten van 5 miljoen euro, "1-gezin, 1 plan, 1 regisseur", jeugdzorg en het basisinkomen. De vragen worden naar



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	tevredenheid beantwoord. Vervolgens kunnen woordvoerders vragen stellen over Cultuur. Deze vragen gaan o.a. over repetitieruimtes, het advies van de Raad van cultuur, Kumulus, Centre Ceramique en het integraal accommodatiebeleid. Wethouder Damsma geeft antwoord op deze vragen. De kaderbrief wordt verder behandeld tijdens de raadsvergadering van 12 juli vanaf 14:30 uur. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 28 juni 2016

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA) t/m agendapunt 1, dhr. A. van Lune (PvdA) vanaf agendapunt 2, dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Gunther (SP), dhr. J. Erckens (SPM).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

Verhinderd college:

Wethouder Willems.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:

De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is:

- de behandeling van het burgerinitiatief vooraan op de agenda te plaatsen als punt 4
- het Communicatieplan gemeenteraad (punt 9) van de agenda af te voeren. Het communicatieplan zal de normale behandelcyclus doorlopen van stadsronde, raadsronde, raadsvergadering.

2. Verslag

De besluitenlijsten en verslagen van de raadavond van 14 juni 2016 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.

4. Burgerinitiatief “Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC” (70-2016).
Het besispunt wordt als volgt geformuleerd:

“BESLUIT:

In te stemmen met het verzoek van het burgerinitiatief: Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van het AZC.”

Vóór het besluit stemmen de fracties van CDA (5), PVM (2), MV (1) en LPM (1). Tegen het besluit stemmen de fracties van SPM (6), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GL (4) en VVD (3).

Het besluit is verworpen.

5. Raadsvoorstel stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2016 (60-2016).
Met uitzondering van de fractie van de MV stemmen alle fracties in met het voorstel.
6. Raadsvoorstel definitief parkontwerp Tapijn (54-2016) en raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Tapijn (55-2016).
Beide raadsvoorstellen worden unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel vaststellen Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Maastricht (53-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Motie MV Commissie voor goede diensten Vaeshartelt.
De motie wordt ingetrokken nadat het college heeft toegezegd om partijen op te roepen.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 5 juli 2016:
Geen opmerkingen.

Verslag vergadering gele zaal raadsronde d.d. 28 juni 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Kaderbrief 2016 (fysiek)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van Loo en de heren Barendse, Nicky Beckers, Bonder, Frambach, Pie Frijns, Geelen, Hameleers, Jansen, Passenier, Smeets, Hameleers, Sondejker en Van Lune

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Van Grootheest

Ambtelijk: de heren Sijben en Simons

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat bij het thema fysiek ook het onderwerp sport hoort.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat sprake is van een misverstand. Bijna alle sportwoordvoerders zitten immers bij een andere bijeenkomst over de Kaderbrief.

De voorzitter stelt voor dat de heer Frambach (woordvoerder sport CDA) naar de vergadering van cultuur gaat.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de programma's 10, 11, 12, 13 en 14 van de Kaderbrief hier aan de orde zijn. Mochten straks nog vragen onbeantwoord zijn, dan worden deze zo spoedig mogelijk schriftelijk aangereikt.

Eerste termijn

D66 (Barendse) heeft verder geen vragen. D66 is blij met de ambities, onder andere ten aanzien van De Blauwe Loper in Mariaberg, de betere fietsverbindingen met de buitenwijken, de aansluiting van de A2 bij de rest van de stad en de betere fietsverbindingen bij het station. Ook is D66 heel blij met de Stationsstraat en de uitvoering aldaar.

GroenLinks (Passenier) vraagt aandacht voor het huisvestingsbeleid rondom de vluchtelingen. Heeft dit wel genoeg aandacht? Er komt immers een enorme versnelling bij de vraag naar goedkope huisvesting. GroenLinks stelt voor om te experimenteren met nieuwe, goedkopere bouwvormen. Dat is voor GroenLinks een heel belangrijk punt.

Verder vraagt GroenLinks aandacht voor de waterveiligheid. Dit mag echter niet ertoe leiden dat heel lichtzinnig met de ENCI-groeve wordt omgegaan. Indien de groeve een overloopgebied wordt zal dit immers tot ernstige schade aan het natuurgebied leiden. Dit betekent immers ook dat de overgangszone dan niet veilig is. Vervolgens vraagt GroenLinks aandacht voor de regionale samenwerking over de grens. GroenLinks heeft eerder in een motie over de verkeersstructuur Maastricht West opgeroepen tot een structureel overleg met de Belgische grensregio om de infrastructuur van de gezamenlijke regio toekomst zeker te maken. Dit betreft de wegen, het openbaar vervoer en het vrachtverkeer. Hoe staat het bijvoorbeeld met de aanpassingen van de waterwegen en de bruggen, zeker in relatie tot de nieuwe sluizen in Ternaaien en de Trilogiport? Zijn daarbij al ontwikkelingen gaande?

Daarnaast vindt GroenLinks De Blauwe Loper een prachtig initiatief. Door het door Servatius gecoördineerde beleid kan een enorme meerwaarde voor de betreffende buurten ontstaan. GroenLinks vindt daarbij het tegengaan van segregatie in Mariaberg en Blauwdorp een belangrijke doelstelling. Ten aanzien van De Groene Loper stelt GroenLinks vast dat de realisatie van sociale woningbouw en goede langzaamverkeerroutes nu de prioriteit hebben. GroenLinks is heel erg benieuwd naar de resultaten. De snelle ontwikkeling en voortschrijdend inzicht zullen ook nopen tot een actieve instelling. De fractie is ook heel benieuwd naar de structurele verbinding bij het station tussen oost en west, waarover nu wordt nagedacht. In de Kadernota valt verder op dat de ingediende moties die gevolgen hebben voor 2017 niet als nieuwe elementen zijn genoemd, zoals de motie Broedplaatsenbeleid. Of mag men ervan uitgaan dat de financiering al in de lopende kaders is geborgd?

De voorzitter stelt vast dat de heer Frambach inmiddels terug is. Sport wordt dus toch hier besproken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft geen vragen.

De **VVD** (Beckers) is heel blij dat veel uitvoering aan de gang is zoals de ontwikkeling Belvédère en de fietsenstalling bij het station. De VVD heeft verder geen vragen.

De **SP** (Bonder) heeft ook geen vragen, maar vraagt wel aandacht voor het onderhoud van de groenvoorzieningen. Kan het onderhoudsniveau C naar niveau B worden opgeschaald?

Het **CDA** (Geelen) wil een aantal aanbevelingen – zeker in het kader van duurzaamheid – aan het college meegeven. Het CDA is blij dat inmiddels de lokale energieakkoorden worden opgehaald. Een klimaatneutrale stad in 2030 is een stevige ambitie, maar dit vraagt meer dan alleen ‘facilitator en regisseur en verbinding’. Dit is een onhaalbare missie indien hiervoor geen extra middelen aan de begroting worden toegevoegd. Klimaatneutraal zijn vraagt vooral om een maatschappelijke transitie. Daar moet nog heel veel gebeuren. Hoe wordt op dit moment de routekaart gevolgd? Het CDA stelt vast dat de meest kansrijke maatregelen in een concreet maatregelenpakket zullen resulteren. Het CDA zal bij de Kaderbrief extra middelen vragen om dit doel te bereiken. In het budgettaire kader bij het investeringsoverzicht 2016-2020 staat voor duurzaamheid niets extra's opgenomen terwijl een investeringsbudget van 10 miljoen euro beschikbaar is. Hoeveel is nog over van dit budget? Daarnaast vraagt het CDA meer informatie over het revolving fund. Het CDA vindt dat iedereen een steentje moet bijdragen, anders wordt 2030 immers niet gehaald. Verder is het goed dat de gemeentelijke gebouwen nu worden vol gelegd met zonnepanelen. Hoe zit het met de toezegging vanuit 2013 dat de basisscholen ook deze mogelijkheden moeten krijgen? Door deze maatregel kunnen jongeren immers bij de ambities worden betrokken en kan dit aan de programma's op de scholen worden gekoppeld, zoals bij het IKC De Geluksvogel in Limmel. Wat is de stand van zaken bij het sporten met zonne-energie uit 2013? Dit loopt immers nog steeds niet. Er is te veel overleg maar er worden te weinig snelle stappen genomen. Verenigingen willen heel graag, maar krijgen geen snelle medewerking. Het CDA vraagt om een reactie.

Verder vraagt het CDA hoe het met de voorstellen van de DECL staat. Het CDA ziet hiervan niets terug in de voorliggende kaders. De termijn voor het doen van biedingen verstreek op 18 januari 2016. De curator heeft gemeld dat biedingen op onderdelen van de DECL zijn gedaan. Daarbij kan echter geen gebruik worden gemaakt van de huidige subsidiebeschikkingen. Het CDA stelt vast dat nog maar 2,5 à 3 miljoen euro over is van de 7,5 miljoen euro van de provincie Limburg. Het CDA vraagt meer uitleg. In Venlo draait bijvoorbeeld wel het een en ander bij het Klavertje 4-gebied. Is dat juist? Wanneer kan van de intellectuele eigendommen van producten die bij Imtech liggen, gebruik worden gemaakt? Het CDA vindt het jammer dat dit ambitieuze programma is blijven liggen.

Verder merkt het CDA op dat artikel 48-vragen door de heer Jansen (CDA) over de groenvoorzieningen zijn gesteld. Het CDA is hierover bezorgd en verwijst daarbij naar de betreffende passages.

Daarnaast heeft het CDA nog een aantal losse vragen. Hoe worden de structurele tekorten in het mobiliteitsfonds opgelost? Kan een handhavingsprogramma worden opgezet om de scooters te weren op de oude Maasbrug? Dit is bij de Wilhelminabrug indertijd ook gelukt.

Het CDA maakt zich verder zorgen over de integrale benadering bij de Stationsstraat, zoals wethouder Aarts eerder heeft aangegeven. Dit moet immers in de begroting worden gecorrigeerd. Het CDA stelt vast dat nu wordt bekeken hoe de busdoorgang wordt gerealiseerd. Dit wordt nog heel spannend. Het CDA vraagt om meer informatie in een memorie van antwoord.

Het CDA is ook benieuwd naar het verloop van de gesprekken met betrekking tot de interwijkverbinding met ProRail. Hoe is het gesteld met het ontwikkelingsplan van Heer en Scharn met betrekking tot de parkeervoorzieningen naar aanleiding van de motie van vorig jaar? Hoe komt het dat er nog geen ontwikkelingen zijn bij het sportpark Jekerdal? Ondanks de gemaakte afspraken is immers nog altijd sprake van te veel druk op die parkeervoorziening.

Het **CDA** (Frambach) stelt vervolgens vast dat het uitgangspunt altijd sport moet zijn. Daarvoor zijn voorzieningen nodig. Volgende week zal de wethouder in een besloten bijeenkomst de tarievenplannen aan de raad uitleggen. Waarom is deze bijeenkomst besloten? Waarom is het veld niet uitgenodigd? Waarom heeft de wethouder niet voor draagvlak gezorgd? Verder heeft het CDA recent in een motie opgeroepen om met verschillende werkvelden aan tafel te gaan. Deze motie ging echter de prullenbak in omdat deze te laat zou zijn ingediend. Het CDA zal deze motie opnieuw indienen en nodigt bij dezen de andere fracties uit om alvast eventuele aanpassingen door te geven.

Verder stelt het CDA vast dat telkens geld erbij gevraagd wordt voor onder andere het zwembad, de sporthal en nu ook voor de bouldodrome. Nu gaat men 1,1 miljoen euro betalen voor een overdekte jeu-de-boulesbaan die niet eens voor (inter)nationale wedstrijden geschikt is. Het CDA vraagt waar de

dekking van de exploitatie vandaan moet komen. De dossiers volgen elkaar snel op en de trend is dan ook overduidelijk zichtbaar; tekorten en niet exploitabel. Dit ondanks alle waarschuwingen van het CDA. Het CDA wil ook meer budget voor de goedlopende activatieprogramma's van Maastricht Sport, de ondersteuning van verenigingen, huurverlagingen en voor het oprichten van een sportplatform. Hierover zal de motie dan ook gaan.

Verder heeft het CDA ook al eerder aandacht gevraagd voor de sporthal in De Heeg. Het is onduidelijk welke actie wordt ondernomen. Sportverenigingen en omwonenden in De Heeg maken zich grote zorgen. Zij krijgen immers geen hoogte van de plannen. Het CDA vraagt om over de plannen goed te communiceren. Verder is het kegelhome niet meer zeker van haar accommodatie. Hierover wordt ook niet frequent en eerlijk gecommuniceerd. Wat is de stand van zaken?

Ook heeft de raad nog steeds geen terugkoppeling gekregen over het toegezegde onderzoek bij de parkeervoorziening bij de Voetbalvereniging Scharn. Wat is de stand van zaken?

Blijkbaar zijn er nog reserves voor de fusies. Hoeveel budget en voor welke fusies? Wat gaan deze fusies kosten? Wat moet dit op termijn opleveren aan besparingen? Enerzijds wordt om een verhoging van het budget gevraagd om vervolgens het budget middels de draaiknoppen weer te kunnen verlagen. Het CDA vraagt uitleg. Het CDA vraagt daarnaast waar de dekking van de 300.000 euro extra voor de bouldrome vandaan komt. Op pagina 77 van de meerjarenprognose staat 159.000 euro bij de bouldrome. Is dit bij de 800.000 euro meegenomen?

Het CDA vindt het dossier sport niet op orde en stelt voor om een einde te maken aan deze chaos.

De voorzitter deelt mee dat de vragen die wethouder Van Grootheest niet kan beantwoorden naderhand nog schriftelijk zullen worden beantwoord.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt meer informatie en een indicatie van de extra kosten die bij de A2-ontwikkeling worden verwacht. Verder valt bij het station op dat allerlei ontwikkelingen worden beschreven waarvan men kan denken dat die eerder besproken hadden kunnen worden. Waarom wordt bijvoorbeeld nu pas een MIRT-aanvraag gedaan? Verder is het goed dat het college De Blauwe Loper weer op de kaart zet als een impuls bij de herstructurering. Het is belangrijk dat in die wijk verdunning en vergroening plaatsvindt. De PvdA vraagt verder aandacht voor de impact van de verdunning ten aanzien van het behoud van het aantal sociale huurwoningen in Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) is bezorgd over het groenonderhoud, met name in de buitenwijken. De fractie vraagt of gevaarlijke situaties door bijvoorbeeld de straatvegers gemeld kunnen worden naast het gebruik van de BuitenBeter-app. PVM vraagt dus meer aandacht voor het groenonderhoud. Verder vraagt de fractie extra geld voor de handhaving van het parkeerbeleid, met name naar aanleiding van de recente plannen over de C-zone.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijs) merkt ten aanzien van De Blauwe Loper op dat dit plan van twintig jaar geleden wel geüpgraded moet worden. Verder vraagt de fractie aandacht voor de Omgevingswet die het volgend jaar van kracht wordt. De fractie vraagt om hierover meer informatie aan de gemeenteraad te verstrekken. De fractie mist hierbij ook het financiële plaatje. Minder vergunningen betekent ook minder inkomsten voor de gemeente. Hiermee moet de gemeente rekening houden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) is blij met de start van de bouw van de fietsenstalling bij het station. De fractie geeft een compliment over het verloop van het bouwproces. Verder benadrukt de fractie ten aanzien van de groenvoorziening dat de raad zelf het kwaliteitsniveau C heeft bepaald. De fractie staat echter open voor deze discussie. Hieraan hangt echter wel een prijskaartje vast. Desgevraagd geeft de fractie aan niet met een motie hierover te zullen komen. De gemeenteraad moet daarbij echter wel keuzes maken. De laatste weken is men bovendien geconfronteerd met heel veel regenval waardoor ook veel meer onkruid dan normaal is gegroeid.

Het **CDA** (Geelen) is een voorstander van een hoger onderhoudsniveau bij groen. De meerderheid beslist echter. Veel burgers hebben hiervan ook veel last. Het CDA vraagt aan de coalitie om te bekijken hoe men met de middelen kan schuiven.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat de gemeente ook moet anticiperen. De fractie vraagt om vooral naar de gevaarlijke situaties te kijken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt dat andere fracties met een motie kunnen komen. Het **CDA** (Geelen) stelt voor om dit samen te doen. Dan kan men misschien iets voor de burgers bereiken. Het CDA schaamt zich voor de stad, hoewel de grote pleinen nu wel netjes zijn.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) vindt dat men met een goed financieel voorstel moet komen. Verder vindt de fractie de adoptie van de groenrotondes een heel goed initiatief. De fractie vraagt naar een overzicht van de kosten.

Ten slotte stelt de fractie ten aanzien van de vanavond gehouden stadsronde over de luchtkwaliteit vast dat heel veel input is verstrekt. De fractie geeft hiervoor een compliment. De fractie vraagt in dat kader naar een budget voor de handhaving.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat hiervoor nog geen enkel financieel kader is gemaakt. De wethouder zal in oktober 2016 met een voorstel komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) antwoordt bevestigend. De fractie vraagt alleen om meer informatie.

De voorzitter stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht afwezig is.

In antwoord op GroenLinks deelt de **wethouder Van Grootheest** mee dat vanuit de gemeente heel veel aandacht bestaat voor de huisvesting van vluchtelingen. De gemeente werkt daarbij samen met de corporaties, het COA en andere betrokken partijen. De buurgemeenten zijn echter ook nodig voor het experiment met goedkopere woonvormen. De wethouder zal echter zeker met plannen komen. Verder zal het college nooit lichtzinnig omgaan met het ENCI-gebied. Dit retentiegebied is wel een van de zeven maatregelen die veel effect zullen hebben. Dit retentiegebied is misschien nodig voor de zeer uitzonderlijke gevallen van extreme wateroverlast. Dit betreft echter alleen de groeve en niet het bedrijventerrein. Men wordt immers steeds vaker met grotere hoeveelheden water geconfronteerd en daarbij moeten heel zorgvuldige keuzes worden gemaakt.

Verder kunnen inderdaad nog slagen worden gemaakt bij de regionale samenwerking over de grenzen heen bij de vervoersstromen, waaronder het openbaar vervoer. Dit gebeurt op basis van de ingediende moties. Goed nieuws is dat nu echt werk wordt gemaakt van de treinverbinding tussen Luik en Aken.

Het sein staat nu echt op groen. Verder is op het gebied van water een hele verdragsorganisatie tussen België en Nederland aan de orde met ook grote congressen. De verbetering van de waterkwaliteit is nu een absolute topprioriteit in België. Dit betreft het rioolwater dat met name in Wallonië nog rechtsreeks in rivieren en beken wordt geloosd. Hiervoor heeft België ook al flinke EU-boetes ontvangen. Daarmee komt dus ook de hoogwaterveiligheid op een lager pitje te staan.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat de ingrepen bij het station zo integraal mogelijk worden aangepakt. Dit gebeurt echter stap voor stap. De wethouder deelt mee dat de A2-ontwikkeling ook wordt aangegrepen om de spoorbarrière te slechten. Dit gaat om enorme bedragen en dit moet dan ook op de MIRT-agenda worden geplaatst. Daarbij is sprake van een enorme concurrentie en een proces van vele jaren. Maastricht heeft gelukkig de NS, ProRail en de partijen van De Groene Loper die hierbij behulpzaam zijn.

Verder deelt de wethouder mee dat de moties die financiële consequenties hebben in de Kaderbrief en de begroting staan. De motie over het broedplaatsenbeleid gaat echter over een onderzoek zonder financiële consequenties. Het college komt hierop op korte termijn bij de gemeenteraad terug. Morgenavond is hierover ook weer een bijeenkomst voor het veld gepland. De wethouder nodigt de raadsleden hiervoor uit.

In antwoord op de vragen over het groenonderhoud merkt de wethouder op dat in het verleden met de raad afgesproken is dat bij IBOR sprake is van kwaliteitsniveau C. Een verhoging van het kwaliteitsniveau kost enorm veel geld. Daarnaast zijn de weersomstandigheden momenteel ook abnormaal waardoor het straatbeeld wellicht ietwat ongewenst is. Dit laat echter onverlet dat de veiligheid niet in het geding mag zijn. Onveilige situaties worden ook altijd door de diensten op straat gemeld. Daarnaast vraagt de wethouder – naast begrip – ook aan eenieder om zaken met de BuitenBeter-app te melden.

Het **CDA** (Geelen) vraagt ook om begrip van de wethouder. Het CDA stelt voor om extra maatregelen te nemen. Wat kost bijvoorbeeld een inhaalslag? Er is immers ook sprake van te weinig menskracht. Dat baart zorgen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het stadsbeheer formeel in de portefeuille van wethouder Willems zit. Hierop zal in de memorie van antwoord worden teruggekomen. Bij IBOR gaat het om Schoon, Heel en Veilig. In het huidige kwaliteitsniveau gaat het met name om Veilig. De wethouder gaat ervan uit dat dit het geval is. De wethouder zegt toe hierop terug te zullen komen (toezegging)

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) merkt op dat extra storend is dat bewoners door handhaving erop worden aangesproken de heggen te snoeien omdat deze te ver over het trottoir heen hangen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat ook daar de principes Schoon, Heel en Veilig aan de orde zijn. De wethouder vindt dat men elkaar moet kunnen aanspreken als bijvoorbeeld een heg zorgt voor verkeersonveilige situaties.

De wethouder vindt het fijn dat het CDA veel aandacht voor duurzaamheid vraagt. Het college is volop aan de slag en in dit proces worden flinke stappen gezet, onder andere bij het aanboren van andere middelen. De wethouder heeft hierin alle vertrouwen. In deze periode is 800.000 euro beschikbaar gesteld voor het nemen van extra maatregelen, als een soort van multiplier. Verder worden ook al een aantal gemeentelijke accommodaties met zonnepanelen verduurzaamd. Daarnaast wordt de sporthal ook verduurzaamd met geld van Europa. Alles kan echter niet tegelijkertijd worden aangepakt. De wethouder betreurt verder ook dat de DECL niet is doorgegaan. De provincie Limburg als opdrachtgever is daarbij nu aan zet. De laatste stand van zaken is dat zich verschillende partijen bij de curator hebben gemeld, met name op het gebied van zonne-energie op de Belvédèreberg. Hiervoor zijn ook al alle vergunningen verleend. Het college zal ook alle kansen grijpen die zich voordoen. De wethouder zal de raad hiervan op de hoogte houden.

De heer **Simons** voegt ambtelijk toe dat inderdaad besprekingen lopen. De rechten op de intellectuele eigendommen berusten bij de curator.

Wethouder Van Grootheest legt verder uit dat het restantbedrag dat over is onder andere wordt gebruikt voor de verduurzaming van De Groene Loper. Daarbij is Maastricht wel afhankelijk van anderen.

Verder deelt de wethouder mee dat geprobeerd wordt om de inkomsten bij het mobiliteitsfonds weer omhoog te krijgen onder andere via naheffingen vanuit België. Daarnaast wordt ook bekeken of de achtervang voor de Noorderbrug anders geregeld kan worden. Verder nemen na de invoering van het verbod de overtredingen op de Servaasbrug af. Daar wordt ook gehandhaafd. Wil men echter meer handhaving aldaar, dan gaat de prioriteit elders omlaag. De raad moet dit aangeven.

In antwoord op de vragen over het parkeren deelt de wethouder mee dat het parkeren in Jekerdal recent in een stadsronde is behandeld. Dit komt na de zomer in de raad terug. In de tussentijd wordt de dialoog daarover voortgezet. Het uitgangspunt is dat in het eerste kwartaal 2017 een maatregel plaatsvindt. De vragen over Heer en Scharn worden schriftelijk beantwoord (toezegging).

Vervolgens deelt de wethouder mee dat in deze Kaderbrief de sportbegroting wordt gerepareerd. Er komt maar liefst 700.000 euro structureel voor sport erbij. Dit is in jaren niet gebeurd. Verder stelt het CDA ook terecht een aantal zorgpunten aan de orde, zoals de boudrome. Het college stelt voor om toch extra investeringen bij de boudrome te doen zodat de energierekening omlaag kan. De dekking komt uit het Meerjareninvesteringsplan. Verder komt het college schriftelijk terug op de vragen over het kegelhome (toezegging).

De wethouder kan zich ook goed voorstellen dat de Tarievennota een buitengewoon lastig onderwerp is waarbij zeker draagvlak is gezocht. Bij de Sportnota die een paar jaar geleden is vastgesteld, zijn echter ook een aantal heldere uitgangspunten benoemd. Daarbij is het de bedoeling om te komen tot een ander, eerlijker en transparanter tarievenstelsel. Dit proces zal onder andere in de besloten bijeenkomst worden gedeeld, maar dat is wel lastig.

Het CDA (Frambach) vraagt of het college een besloten bijeenkomst transparant vindt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het de bedoeling is om te komen tot een transparant en eerlijk systeem. Dat is ook in de Sportnota vastgelegd. Soms is het ook goed om zaken samen af te tasten. Het is dan te gemakkelijk om te zeggen dat het hele proces dan niet transparant is. Verder deelt de wethouder mee dat het proces ook niet bedoeld is om de budgetverhogingen terug te draaien.

De heer **Sijben** voegt ambtelijk toe ten aanzien van de 159.000 euro dat de kosten een extra opsomming zijn waarvoor nu een extra budget wordt gevraagd.

In antwoord op de PvdA geeft **wethouder Van Grootheest** vervolgens aan dat bij de A2/De Groene Loper nu infra wordt aangelegd. Dit heeft ook betrekking op het stadsgebied buiten het plangebied. Dit sluit ook nog niet helemaal op elkaar aan. Daarvoor staan in de Kaderbrief een aantal spelregels opgenomen. Enerzijds wordt geprobeerd om zo veel als mogelijk daarvan binnen het project te halen. Als dit echter niet lukt, wordt naar de reguliere budgetten gekeken voor beheer en onderhoud. Mocht dit ook niet lukken, moet men op zoek gaan naar andere middelen. Het is echter heel lastig om dit nu exact aan te geven. Dit is wel te overzien, maar is toch een issue.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder vervolgens nogmaals mee dat geld voor extra handhaving rondom parkeren wel ergens vandaan moet komen.

In antwoord op de vragen over De Blauwe Loper deelt de wethouder mee dat dit plan wordt geüpgraded. Nu bestaat een uitgelezen kans omdat het pand dat precies voor de Blauwe Loper staat, te koop staat. Dit pand zal dan worden gesloopt. Daarbij wordt ook de hulp van de provincie Limburg gevraagd.

Ten slotte stelt de wethouder vast dat terecht aandacht wordt gevraagd voor de nieuwe Omgevingswet. Onlangs is een informatiebijeenkomst over de Omgevingswet georganiseerd voor de raad. Helaas was de animo voor de werkgroep echter niet erg groot. De wethouder roept de raadsleden nogmaals op om mee te denken. Het college komt na de zomer met een plan van aanpak. Recent is ook een akkoord gesloten tussen het Rijk, het IPO en de VNG over de financiële gevolgen van de nieuwe Omgevingswet. Het totale pakket is echter nog onvoldoende duidelijk. Dit moet nog in een algemene maatregel van bestuur worden geregeld. Dit is heel complex, vergelijkbaar met de 3 D's in het sociale domein.

Het **CDA** (Geelen) is hiervan erg geschrokken. Kan het college hierop al voorsorteren zodat men later niet heel veel middelen moet reserveren?

Wethouder Van Grootheest stelt dit meedenken van het CDA zeer op prijs. Maastricht handelt echter al voor een aanzienlijk deel in de geest van deze nieuwe wet. Maastricht krijgt financieel echter nog wat voor de kiezen, maar dit is momenteel nog een 'wild guess'. Ook de invoeringsdatum is nog niet bekend. De laatste stand van zaken is dat de wet op 1 juli 2019 ingaat. Wethouder Van Grootheest vindt de opmerking van het CDA echter zeer terecht. De wethouder wil hiervoor budget vrijmaken op het moment dat iets meer zekerheid bestaat. De wethouder denkt daarbij aan het plan van aanpak dat na de zomer gereed is. Verder hoopt de wethouder ook dat Maastricht daarbij samen met de (kleinere) buurgemeenten en de twee andere centrumgemeenten Sittard-Geleen en Heerlen kan optrekken zodat het goedkoper kan.

De vraag van de Seniorenpartij over de kosten van de pleinen zal schriftelijk worden aangereikt (toezegging). Verder deelt de wethouder mee dat al middelen voor de bewustwording ten aanzien van de luchtkwaliteit zijn gereserveerd. Maar voor andere maatregelen moeten wel nog financiële middelen worden gezocht. Daarbij zullen ook keuzes moeten worden gemaakt.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt naast eventuele vragen en opmerkingen ook aan te geven of het raadsvoorstel rijp is voor behandeling en besluitvorming.

D66 (Barendse) acht het stuk rijp voor besluitvorming.

GroenLinks (Passenier) dankt de wethouder en merkt ten aanzien van de motie Broedplaatsenbeleid op dat om een onderzoek is gevraagd met de uitdrukkelijke wens om de uitkomsten rond de Kadernota gereed te hebben zodat eventuele financiële consequenties ook meegenomen kunnen worden. Dat is nu niet het geval. GroenLinks vraagt of hieraan iets kan worden gedaan zodat het proces niet verder vertraagt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het onderzoek momenteel volop loopt. Het college zal nog met een aantal concrete voorstellen komen. Daarbij kan bijvoorbeeld ook naar de inzet van het Maastricht LAB worden gekeken en het gemeentelijke vastgoed. De wethouder vraagt aan GroenLinks deze uitkomsten af te wachten. Bij de begroting kan dan indien nodig naar middelen worden gekeken.

GroenLinks (Passenier) acht de Kaderbrief rijp voor besluitvorming.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), de **VVD** (Beckers) en de **SP** (Bonder) achten het stuk ook rijp voor behandeling in de raad.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat duurzaamheid hoog op de agenda moet blijven staan. Hoe kan meer uit deze multiplier worden gehaald? Het CDA zou het heel fijn vinden als dit onderwerp stevig op de agenda komt te staan. Het CDA maakt zich echter zorgen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de ambities inderdaad hoog zijn. Maastricht gaat het met deze maatregelen ook niet redden. Er is echter wel een proces op gang gebracht waardoor in toenemende mate andere partijen zich medeverantwoordelijk voelen. De rol van de gemeente is vooral om partijen bij elkaar te brengen, te overtuigen van de urgentie en om een netwerk te organiseren. Er zijn echter ook middelen bij het Rijk en de provincie Limburg beschikbaar voor met name investeringen. Het college komt hierover nog bij de raad terug.

Het **CDA** (Geelen) acht het stuk rijp voor behandeling en besluitvorming.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt nog aandacht voor de prestatieafspraken. De PvdA heeft behoefte om bij dit proces in toekomst meer te worden betrokken. Dit jaar is echt een leerfase. De PvdA vraagt of in dit kader de Woonagenda moet worden vernieuwd. De PvdA (Van Lune) zal ook samen met GroenLinks (Van der Gugten) bij de behandeling van de Kaderbrief met een motie komen. Andere partijen kunnen hierbij ook aansluiten. De PvdA acht het stuk rijp voor behandeling.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) achten het stuk ook rijp voor behandeling in de raad.

Desgevraagd geeft **wethouder Van Grootheest** aan dat een memorie van antwoord komt over:

- IBOR en de kosten van eenmalige verbeteringen (extra beheer groen ivm extreem weer)
- Stand van zaken parkeren bij sportparken in Scharn/Heer,
- Stand van zaken huisvesting kegelhome,
- de kosten van de groeninrichting van enkele grote verkeerspleinen in relatie tot opbrengst reclame-inkomsten,
- omvang budget stimulering fusies en op welke clubs heeft dit betrekking.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vraagt wanneer de accountantsverklaring komt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat vanwege alle veranderingen in het sociale domein alle gemeenten in Nederland met de accountantsverklaringen worstelen. De wethouder gaat ervan uit dat de accountantsverklaring tijdig wordt verstrekt.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.44 uur.

Maastricht, 28 juni 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter

Kaderbrief 2016 (bestuurlijk en economie)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, Nuyts, Godwin, Van Ham en Martens en de heren Nelissen, Steijns, Schoffeleers, Hoen, Peeters, Krabbendam, Beckers, Severijns en Jongen

Voorzitter: de heer Mertens

College: burgemeester Penn en wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju

De **voorzitter** opent om 19.30 uur het overleg.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) prijst de kaderbrief. De fractie maakt zich echter zorgen over de werkgelegenheid. Het aantal arbeidsplaatsen is, ondanks alle inspanningen, sterk teruggelopen met ongeveer vijfhonderd per jaar. Werk voor iedereen is een utopie. Daarom steunt de Seniorenpartij de experimenten om te komen tot een basisinkomen.

De kaderbrief bevat een aantal pm-posten: de kademuur van de Jeker, de blauwe loper Mariaberg, de aansluiting A2 en de herinrichting van het stationsgebied. Dat baart de fractie zorgen. Veel cijfers zijn nu niet meegenomen. Spreker vraagt het college dan ook om daar in de begroting 2017 meer duidelijkheid over te geven. Voor de Seniorenpartij is de kaderbrief rijp voor beraadslaging.

Seniorenpartij (de heer Steijns) constateert dat de meicirculaire helderheid heeft gebracht, waardoor nu zicht is op het tekort. Het is daarbij goed te weten dat de gemeentelijke belastingen niet meer verhoogd worden dan de indexering. Spreker vraagt in het kader van de pm-posten naar de extra subsidie van de provincie voor binnenstedelijke ontwikkelingen.

D66 (de heer Schoffeleers) gaat in op de drugsproblematiek. In de gemeente Weert worden successen behaald met WhatsApp-groepen bij de bestrijding van inbraken. Spreker stelt voor om dit middel in te zetten voor de drugsproblematiek in Maastricht. De fractie daagt het college verder uit om met extra voorstellen te komen voor verhogen van de veiligheid op het gebied van studentenhuisvesting.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is geschrokken van het feit dat de partijprogramma's van de coalitiepartijen zo centraal staan. Het komt bijna op iedere bladzijde terug. Spreker benadrukt dat ook andere fracties meedenken en voorstellen doen. Hij noemt dat de arrogantie van de macht en kondigt aan daar in het plenaire debat op terug te komen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) kondigt aan in het plenaire debat uitgebreid terug te komen op dit onderwerp, onder andere op het drugsbeleid en de statushouders. Maastricht heeft eerder 2 miljoen euro geïnvesteerd in Maastricht Aachen Airport. Spreker vraagt het college om de raad meer te betrekken bij de ontwikkelingen, mede omdat de ontwikkelingen ook van invloed zijn op de economie in Maastricht.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) gaat in op de studentenoverlast. De overlast gaat ten koste van de leefbaarheid. Handhaving moet meer instrumenten krijgen om deze overlast aan te pakken. Ook moeten er maatregelen worden opgenomen in een verordening. Spreekster kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen.

Het is jammer dat de meicirculaire tegenvalt. Er was echter ook sprake van een overschot van 2,4 miljoen euro. Het geld kan bijvoorbeeld ingezet worden voor onderhoud van het groen in de stad. Dat is ook goed voor de economie. De stad ligt er nu armetierig bij.

De handhaving van het ingezetenen criterium heeft vruchten afgeworpen. Spreekster vraagt om een reactie van de burgemeester.

PvdA (mevrouw Godwin) hoopt dat de investeringen in de economie net als in 2016, ook in 2017 een positieve invloed hebben op Maastricht. De fractie is dik tevreden met het ingezette beleid.

PvdA (mevrouw Van Ham) complimenteert het college met de helpdesk. De dienstverlening is nu op een hoog niveau. Op bestuurlijk niveau is sprake van een nieuwe werkwijze met aandacht voor communicatie en betrokkenheid van burgers. Spreekster vindt echter dat ook RTV Maastricht – naast voor het college – ook voor de raad ingezet moet worden. Zij mist ook een overzicht van de kosten die het college daarvoor maakt.

Ondanks dat de criminaliteit afneemt, blijkt dat een op de vijf Maastrichtenaren zich onveilig voelt. De 7 is voor Maastricht onder de maat. De fractie wil weten hoe dat verbeterd wordt.

GroenLinks (de heer Krabbendam) hoopt niet dat de provincie voor Maastricht Aachen Airport een blanco cheque heeft afgegeven. De fractie zal er alles aan doen dat Maastricht niet in dezelfde val loopt. Over het integraal broedplaatsenbeleid, waar ook economische aspecten mee gemoeid zijn, is een motie aangenomen om zaken over dit onderwerp op te nemen in de kaderbrief. Dat is niet gebeurd. GroenLinks is het niet eens met het drugsbeleid met onder andere Frontière, waarbij meer ingezet wordt op repressie, thuisteelt en drugscriminaliteit. De fractie vindt dat Maastricht met het beleid achter de feiten aan loopt. Spreker vraagt daarom om een goede evaluatie van het beleid in 2018 met aandacht voor alternatief beleid (waarmee de problemen kunnen worden voorkomen). De heer Krabbendam is tot slot blij met de aandacht voor de arbeidstoeleiding van statushouders.

SP (mevrouw Martens) constateert dat de besparing op de brandweer nog niet is gerealiseerd. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

CDA (de heer Beckers) constateert dat het steeds beter gaat met de economie in de stad. Spreker complimenteert iedereen die daarbij betrokken is. Voor het sociaal domein moeten echter extra middelen worden vrijgemaakt. Wellicht moeten ook andere keuzes worden gemaakt. Er moet verder meer geïnvesteerd worden in werk om de economie op peil te houden. Door de aanpassing van de rentevoet is er extra geld vrijgevallen.

Ook het CDA pleit voor de inzet van RTV Maastricht voor de raad. De fractie is verder geschrokken van de hoge kosten voor attenties voor nieuwkomers en voor mensen die uit de stad vertrekken. Het gaat onder andere om 50.000 euro aan organisatiekosten.

VVD (de heer Severijns) rilt van het aspect Aanvaardbare varianten in het basisinkomen in de kadernota. Spreker vraagt verder om meer informatie over de pm-post efficiency. Hij sluit zich verder aan bij de opmerking van het CDA over de attenties voor nieuwkomers en vertrekkers. Hij stelt voor om daarvoor een particulier bedrijf in te zetten.

Burgemeester **Penn** beaamt dat er een toename is van het aantal klachten over studenten. Het betreft de portefeuille van drie collegeleden. Dat vraagt om een integrale aanpak, met onder andere een andere verdeling van studentenruimten. Spreekster benadrukt dat de gemeente slechts handhaaft op overlast door fietsen en vuilnis. De fracties spreken echter over geluidsoverlast, maar daar moet de politie op handhaven. Spreekster benadrukt dat alle aspecten aan bod komen in het programma Student en Stad. Er wordt druk gewerkt aan een totaalpakket met aandacht voor alle invalshoeken.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat het gaat om ernstige problemen. Van meldingen moet dan ook echt werk gemaakt worden, ook als de overlast in het huis zelf plaatsvindt (waar de politie geen bevoegdheden heeft).

Burgemeester **Penn** merkt op dat de politie ook binnenshuis bevoegdheden heeft. Zij heeft goede verwachtingen van een integrale aanpak, met onder andere aandacht voor woningsplitsing. Spreekster zegt toe de raad hier direct na de zomer over te informeren.

Er wordt verder gewerkt aan beleid met betrekking tot WhatsApp-groepen. Het betreft echter eigen initiatieven van burgers en buurten. Maar wellicht dat Frontière daar ook gebruik van kan maken.

D66 (de heer Schoffeleers) vindt ook dat de inwoners betrokken moeten zijn bij het aspect veiligheid. Op welke manier worden de buurten daartoe gestimuleerd?

Burgemeester **Penn** deelt mee dat er inmiddels zes wijken zijn aangewezen waar veiligheidsbuurtteams worden ingezet. Zij hebben direct contact met de inwoners.

GroenLinks (de heer Krabbendam) neemt aan dat in de buurten met een WhatsApp-groep ook de bekende bordjes komen te hangen. Dat heeft een afschrikwekkende werking.

Burgemeester **Penn** deelt mee dat de bordjes in de maak zijn.

Onderzoek heeft uitgewezen dat na de invoering van de handhaving op het ingezetenencriterium in Maastricht 300.000 Belgen naar Sittard-Geleen zijn gegaan. Het is niet bekend of ze nu naar Kerkrade gaan.

Uit de criminaliteitscijfers blijkt dat het de goede kant opgaat in Maastricht. Er zijn nu wel meer problemen met verwarde personen. In de veiligheidsmonitor van begin 2016 is te zien dat het veiligheidsgevoel in Maastricht voor het eerst een klein beetje beter is geworden. Er wordt nu samen met Sittard-Geleen en Heerlen ingezet op een taskforce veiligheidsbeleving. Daarbij wordt samengewerkt met politie, buurten, onderwijs en onder andere zorg.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt het dan vreemd dat Maastricht de tweede plek op de lijst van meest criminele steden bezet.

Burgemeester **Penn** beaamt dat Maastricht op de tweede plek van de AD-misdaadmeter staat. Dat gaat echter over het aantal strafbare feiten in vergelijking met andere steden in Nederland. Maastricht scoort hoog op overvallen, motordiefstallen en diefstallen uit schuurtjes. Op alle andere gebieden (onder andere drugsproblematiek) is een daling te zien. Die zaken staan los van de veiligheidsbeleving.

D66 (de heer Schoffeleers) vindt dat veel relevanter om Maastricht te vergelijken met steden als Hasselt, Luik en Aken. Spreker vraagt om informatie hierover.

Burgemeester **Penn** zegt toe op zoek gegaan naar die informatie.

Frontière heeft geen relatie met het ingezetenencriterium. Frontière is zeker geen aanpak die achter de feiten aan loopt. De drugscriminaliteit kun je alleen effectief aanpakken door een integrale aanpak met regie van de gemeente en met direct contact met de burgers. Daardoor zijn de cijfers gigantisch gedaald. Spreekster is het eens met verzoek om een stevige evaluatie van het beleid in 2018.

Maastricht heeft een zienswijze ingediend op de besparingen bij de brandweer. Dat proces loopt nog.

Wethouder **Aarts** gaat in op de opmerkingen van de Seniorenpartij over de pm-posten, onder andere in het meerjarig bestedingsplan. Daarover vinden de onderzoeken plaats. Over de meeste posten wordt in het najaar 2016 helderheid verkregen.

De pm-post efficiency kan nu moeilijk worden ingevuld. De efficiencytaakstelling is over enkele jaren (tot 2018) uitgesmeerd. De per jaar gestelde doelen worden en zullen worden gerealiseerd. In 2019 wordt daar opnieuw naar gekeken. Daarvoor is de betreffende pm-post opgenomen.

Door de meicirculaire is het budgettair kader ingekrompen. Dat vergt bezuinigingen in de komende jaren. Dat kan verantwoord met incidentele maatregelen, want het is geen structureel probleem.

De raad wordt in de reguliere planning- en controlcyclus geïnformeerd over Maastricht Aachen Airport. Spreker vraagt de fracties of dat voldoende is. Aan de voorwaarden van Maastricht voor de votering van 2 miljoen euro is voldaan. Het betreft onder andere het businessplan en het handhaven van passagiersvervoer. De provincie heeft een groot commitment uitgesproken over de financiële ondersteuning van de luchthaven. Daarmee is de toekomst van de luchthaven verzekerd. Dat is goed voor de economie, onder andere voor die van Maastricht. Maastricht investeert de komende jaren fors in de economie, onder andere in het MECC.

De problemen op de helpdesk zijn omgebogen naar behoorlijke resultaten. De komende tijd wordt gekeken of de kosten door de inzet van technologie verlaagd kunnen worden. De inzet van RTV Maastricht is voor het college gratis. De wethouder zegt toe de fracties daar informatie over te schaffen.

D66 (de heer Jongen) benadrukt dat RTV Maastricht een eigenstandige bevoegdheid heeft op het gebied van de inhoud van de uitzendingen.

CDA (de heer Beckers) merkt op dat RTV Maastricht in het communicatieplan al wordt genoemd. De heer Leenaarts is de contactpersoon.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) constateert dat de raad slechts een keer in de vier jaar, tijdens de verkiezingen, kort in beeld is. Het college is constant – gratis – in beeld. Het lijkt erop dat het college een voorkeurspositie heeft.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat perstribune vaak leeg is en op meldingen aan de pers wordt nauwelijks gereageerd. Alleen 1Maastricht besteedt er nog – wellicht tegen hoge kosten – aandacht aan, maar die krant wordt slechts bezorgd.

Burgemeester **Penn** deelt mee dat Maastricht haar zorgen hierover heeft neergelegd bij De Limburger. Ook de andere media worden geïnformeerd over belangrijke zaken in de stad. Er is dus aandacht voor dit probleem.

PvdA (mevrouw Van Ham) vraagt hoeveel subsidie RTV Maastricht krijgt.

De **voorzitter** hoort een bedrag noemen van 450.000 euro.

Wethouder **Aarts** weet niet waarom er niets van het broedplaatsenbeleid is opgenomen in deze kadernota. Hij zegt toe daar onderzoek naar te doen. Hij gaat ervan uit dat het geen financiële gevolgen heeft.

Ook de wethouder is geschrokken van de kosten van de attenties aan nieuwkomers en vertrekkers. Het gaat echter onder andere om tienduizend nieuwkomers en tienduizend vertrekkers.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) stelt voor om de attenties voor de vertrekkers af te schaffen. Het is gewoon veel te duur. Het geld kan beter op een andere manier besteed worden.

Wethouder **Aarts** ziet uit naar een nieuw besluit van de raad hierover.

CDA (de heer Beckers) stelt voor om ondernemingen in de stad om een bijdrage te vragen.

D66 (de heer Schoffeleers) vindt dat vertrekkers een attentie moeten blijven krijgen. Dat versterkt hun positieve gevoel voor Maastricht.

PvdA (mevrouw Van Ham) vraagt inzicht in de procedure voor het verstrekken van de attenties.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de attenties bij de aanmelding van geboortes worden meegegeven. Voor de andere groepen worden de attenties verstuurd. Daarmee zijn handelingskosten gemoeid.

Tweede termijn

D66 (de heer Schoffeleers) deelt mee dat een aantal gemeenten in het kader van het drugsbeleid gebruikmaken van de uitkomsten van onderzoek van rioolwater. Rioolwater geeft een goed inzicht in wat er in de gemeente wordt gebruikt.

Burgemeester **Penn** zegt toe de mogelijkheden te onderzoeken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) wil weten of ook Maastricht last heeft van de onrust binnen het politiekorps.

Burgemeester **Penn** beaamt dat er bij de Nationale Politie sprake is van onrust in verband met herplaatsingen, bezuinigingen, extra inspanningen in verband met het vluchtelingendossier, terrorisme en radicalisering en onder andere discussies met de or. Het korps in Maastricht werkt goed en werkt ook mee bij bijvoorbeeld aanvragen voor extra capaciteit.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) vraagt meer informatie over overlast door verwarde personen.

Burgemeester **Penn** deelt mee dat het slechts gaat om een toename van het aantal verwarde personen. Er is geen sprake van incidenten. De toename heeft onder andere te maken met de bezuinigingen in de geestelijke gezondheidszorg. Maastricht heeft zich daartoe onder andere aangesloten bij een pilot die werkt aan de verbinding tussen veiligheid en zorg.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten hoeveel geld wordt uitgegeven voor arbeidsmarkttoeleiding en welke resultaten die investering heeft opgeleverd.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat het gaat om een bedrag van ongeveer 6 miljoen euro. Wethouder Willems zal de vraag naar de resultaten later beantwoorden.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad.

Samenvattend doet de burgemeester de volgende toezeggingen:

- In 2018 wordt Frontiere geëvalueerd en aan de raad voorgelegd.
- Uitgezocht wordt hoe het zit met de mogelijkheden om via het rioolwater meer kennis te verkrijgen over drugsgebruik in een stad.
- Uitgezocht wordt hoe de ranking van Maastricht is op het gebied van misdaad tav de andere MAHL steden.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.32 uur.

Kaderbrief 2016 (sociaal en cultuur)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Haasen, Korsten, Eurlings, Leers en Van de Wouw en de heren Frijns (Seniorenpartij), Schulpen, Limpens, Bastiaens, Vrehen, Es Sadki en Nelissen

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: de wethouders Damsma, Gerats en Willems

Griffie: de heer Jutten

Verder aanwezig: enkele ambtenaren

De **voorzitter** opent om 19.30 uur het overleg. Hij benadrukt dat er deze avond wordt gesproken over de kadernota en niet over de financiële rekening.

Sociaal

Seniorenpartij (de heer Frijns) is blij dat de gemeente Maastricht de rust, soliditeit en solidariteit binnen de hectiek van de drie decentralisaties heeft kunnen behouden.

De Seniorenpartij is benieuwd naar werkbare en aanvaardbare varianten op het basisinkomen en de financiële consequenties ervan. Verder wil de fractie weten wat wordt bedoeld met het 'opzoeken van de grenzen binnen de wet- en regelgeving' om ouderen kansen te geven op de arbeidsmarkt.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) constateert dat de eigen kracht van de burgers langzaam zichtbaar wordt. Spreker stelt voor om extra te investeren in jongeren en ouderen, want zij lopen op dat gebied achter. Ook wil hij weten hoe de wethouder denkt de wachtlijsten te bestrijden.

SP (mevrouw Van Haasen) maakt zich zorgen over de tekorten binnen het sociaal domein. Spreekster wil weten welke consequenties dat heeft, onder andere voor de toekomst van de huishoudelijke hulp. Zij stelt voor om de regering op de hoogte te stellen van de problematiek en haar ervan te doordringen dat er meer tijd en geld nodig is voor het uitvoeren van de transformatie. Er wordt al gesproken over een lobby richting Den Haag. Zij wil weten wat dat inhoudt. Zij vraagt verder meer informatie over experimenten rondom het basisinkomen en pgb's.

Wethouder **Gerats** gaat in op de financiële perspectieven voor het sociaal domein. De eerder gitzwart geschetste scenario's gelden niet voor 2015. De komende jaren is de beweging wel negatief, maar daarna wordt het positiever. Op dit moment dreigen er fricties te ontstaan op de gebieden zorg in natura, beschermd wonen, jeugd en onder andere de uitvoeringskosten. Daar wordt nu aan gewerkt. De wethouder deelt mee dat de portefeuillehouders in het Heuvelland besloten hebben om de huishoudelijke hulp de komende drie jaar als maatwerkvoorziening te beschouwen. De VNG heeft echter al gewaarschuwd voor een teveel aan maatwerkvoorzieningen, want dat gaat ten koste van de transformatie. Het college heeft dan ook besloten om overschotten binnen het sociaal domein in te zetten voor de transformatie. Voor het SIF (sociaal investeringsfonds) is van de 2,8 miljoen euro nog 500.000 euro beschikbaar. Dat wordt vanuit het overschot aangevuld met 2,7 miljoen euro. De wethouder ziet uit naar de landelijke politieke besluitvorming over de pgb. Het gaat tussen het ene extreme model (het handhaven van de SVB) en het andere extreme model (het invoeren van de lokale invulling, het Maastrichts model). Daarom geeft de wethouder ruimte voor experimenten op dat gebied.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat er op allerlei manieren getracht wordt om jongeren aan tafel te krijgen om te werken aan Een gezin, een plan. Daarnaast is er sprake van ondersteuningsprogramma's en initiatieven om jongeren meer hun eigen regie te kunnen laten voeren. Daarbij zijn vroegsignalering, een goede monitoring en de inzet van de eigen kracht van de jongeren van groot belang. Op dat gebied worden grote stappen voorwaarts gezet, maar er is nog een lange weg te gaan.

De wethouder benadrukt dat er in de aanloop naar de lobby richting landelijke overheid binnen de regio en met de VNG over deze problematiek wordt gesproken. Maastricht is niet de enige gemeente die tegen een miljoenentekort aan loopt door de snelheid waarmee kortingen worden ingezet.

De wethouder benadrukt tot slot dat er hard gewerkt wordt om wachtlijsten te voorkomen. Dat is belangrijk voor de continuïteit van zorg.

De heer **Clerx** gaat in op het experiment rondom basisinkomen. De staatssecretaris heeft daarvoor eerder een algemene maatregel bestuur (met onder andere de voorwaarden daarvoor) aangekondigd. De start is 1 januari 2017. Het is nog onbekend welke gemeenten deelnemen aan dit experiment. De bedoeling van het invoeren van een basisinkomen is dat mensen meer gaan meedoen.

Mevrouw **Mijerink** gaat in op de participatie van de ouderen. Het college heeft recent de Toekomstagenda seniorenbeleid vastgesteld. Daarna is er met belangengroeperingen in dialoogsessies gesproken, onder andere over de positie van ouderen op de arbeidsmarkt en investeringen in de eigen kracht van ouderen bijvoorbeeld op het gebied van mantelzorg en vrijwilligerswerk. De toekomstagenda wordt nu verder uitgewerkt in actieplannen. Die worden na de zomer van 2016 aan de raad gepresenteerd.

GroenLinks (mevrouw Korsten) herinnert de wethouder aan het adagium dat niemand door het ijs zakt, waar ook het college zich aan gecommitteerd heeft.

Zij benadrukt dat het experiment Blauwe zorg zeer kansrijk is. Met het ontschotten van budgetten (sociale budgetten en budgetten voor arbeidsmarkttoeleiding) kan gewerkt worden aan de bestrijding van eenzaamheid. Dan kan weer ten goede komen aan het budget voor de gezondheidszorg. GroenLinks heeft eerder de motie Kinderen in armoede ingediend, waarin de fractie vraagt om gericht beleid op dit gebied. Daarvan is echter niets opgenomen in de kadernota. Dat geldt ook voor de door GroenLinks ingediende motie over broedplaatsen.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat er hard gewerkt wordt aan de uitwerking van de motie Broedplaatsen. Het is niet gelukt om voorstellen hierover nog op te nemen in de kaderbrief. Zij zegt toe de raad voor de zomer van 2016 op de hoogte te brengen van deze voorstellen. De plannen worden opgenomen in de begrotingscyclus en komen dus nog in het najaar in de raad aan de orde.

Naar aanleiding van de motie Kinderen in armoede wordt gekeken naar oplossingen op verschillende beleidsterreinen. Er kan op dit moment al aan gewerkt worden met behulp van jeugdsportfondsen en jeugdcultuurfondsen. Ook op scholen wordt er aandacht aan besteed. Spreekster herhaalt dat daarbij vroegsignalering, op bijvoorbeeld scholen en in verenigingen, belangrijk is. Zij benadrukt dat vanuit jeugdgezondheidszorg en jeugdzorg en de genoemde fondsen al veel geld wordt geïnvesteerd in de aanpak van deze problematiek. Het is nu nog te vroeg om de concrete uitvoering van de ingediende motie aan de raad voor te leggen.

Zij verwijst verder voor meer informatie over dit onderwerp naar wethouder Willems.

De heer **Clerx** deelt mee dat de eerste resultaten van de onderzoeken bekend zijn. Die worden nu ambtelijk besproken met het onderzoeksinstituut en vervolgens met het college. Daarna wordt het voorgelegd aan de raad.

Wethouder **Gerats** zegt toe de financiële vertaling van het adagio Niemand door het ijs, door te voeren. In het kader van de transformatie werken ondernemingen intensief aan vernieuwingen. Verder wordt er gewerkt aan onder andere de ontwikkeling van zorgkroegen, vernieuwende zorgconcepten, de Masters, bestuurlijk aanbesteden door middel van ontwikkeltafels, de herijking van de subsidie aan vrijwilligersorganisaties, buurtgericht werken, de inzet van innovatiebudgetten voor de Wmo en jeugd en het SIF. Met dit pakket is de transformatie in gang gezet. Daarmee wordt ook de transformatie doorgezet.

D66 (mevrouw Eurlings) ziet uit naar de experimenten op het gebied van het basisinkomen en de ontwikkelingen op het gebied van Huis voor jongeren, met onder andere voldoende betaalbare sociale huurwoningen. Over dat laatste wordt al intensief gesproken.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor dat de wethouder de zaken die hij zojuist noemde, opneemt in de kaderbrief met informatie over de voortgang die is geboekt. Spreker kondigt aan bij de bespreking van de kaderbrief de motie Jongeren uit de schulphulpverlening in te dienen.

CDA (mevrouw Leers) stelt vast dat de transitie goed is verlopen en dat er nu hard gewerkt moet worden aan de transformatie naar een andere inrichting van de zorg. Daarbij moet de zorg betaalbaar blijven. Er is al hard gewerkt aan zorg dicht bij de mensen, in de wijken, met een goede samenwerking

met de huisarts, met de pilot Blauwe zorg en met aandacht voor vrijwilligers, mantelzorgers en buurtnetwerken. Het CDA roept het college op te werken aan creatieve oplossingen voor het bestrijden van armoede. Voor het verkrijgen van draagvlak moeten de bewoners betrokken worden bij de opvang van vluchtelingen. Er mag verder meer aandacht besteed worden aan de nieuwe werkwijze Een plan, een gezin, een regisseur.

Spreekster wil ook weten of de drie decentralisaties al voordelen hebben opgeleverd. Het CDA vindt verder dat er ondanks het tekort, niet verder bezuinigd mag worden op zorg.

Het CDA vraagt tot slot inzicht in de stand van zaken van de experimenten binnen de Participatiewet, speciaal de vorderingen om mensen met een beperking een grotere kans te geven op een baan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) vond de kaderbrief erg oppervlakkig. Spreker ziet dan ook uit naar de bespreking van de begroting, waarin gedetailleerd ingegaan kan worden op de verschillende onderwerpen. Spreker vindt het belangrijk dat niemand door het ijs zakt.

De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Wat zijn de consequenties van de juridische uitspraak over de huishoudelijke hulp voor Maastricht?
- De fractie blijft zich zorgen maken over de vorderingen binnen de Participatiewet. Zij roept het college op om alle zeilen bij te zetten. Spreker vraagt het college om voorbeelden geven van de inzet op dit gebied. Hij ziet uit naar de stadsrondes over dit onderwerp in september 2016. Hij vraagt de wethouder om de experimenten te specificeren naar doelgroepen.
- De heer Vreken blijft vragen hebben over het sociaal investeringsfonds. Hij ziet uit naar het gesprek hierover met de wethouder. Hij ziet verder uit naar de resultaten van de experimenten.
- Het directieteam sociaalbeleid wordt uitgebreid met een vierde directeur. Welke taken krijgt deze functionaris?
- De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA over de bezuinigingen in de zorg.
- De fractie vraagt meer informatie over het leerlingenvervoer, onder andere een onderbouwing en de gevolgen van de gepresenteerde cijfers.
- De film van D66 over de zwerfjongeren gaf een goed beeld van de problematiek. De Maastrichtse Volkspartij ziet uit naar het vervolg en steunt nieuwe acties op dat gebied.

D66 (mevrouw Eurlings) deelt mee dat er vanuit de stad aanbiedingen komen om deze problematiek aan te pakken. Die aanbiedingen worden verwerkt in een verslag. Spreekster is blij met het aanbod van de Maastrichtse Volkspartij en vraagt ook de andere fracties om steun.

Wethouder **Damsma** gaat in op de vraag over het leerlingenvervoer. Voor de inzet van het kleine overschot (door minder leerlingen) zullen voorstellen worden voorgelegd aan de raad. De regeling wordt verder op dezelfde manier gecontinueerd.

Wethouder **Gerats** is van mening dat een goede communicatie de zorgen van de Maastrichtse Volkspartij over de Blauwe zorg kan wegnemen. De Centrale Raad van Beroep heeft een uitspraak gedaan over de huishoudelijke hulp, onder andere dat de hulp valt onder de Wmo en dat algemene voorzieningen in overeenstemming moeten zijn met het beleid van de gemeente. Spreker herhaalt dat huishoudelijke hulp in de Heuvellandgemeenten een maatwerkvoorziening blijft en deelt mee dat onder andere de keukentafelgesprekken gehandhaafd blijven. Daarmee blijven de gemeenten binnen de kaders van de wetgeving.

De gemeente Maastricht vraagt geen eigen bijdrage voor een scootmobiel. Daarvoor moet de verordening worden aangepast. De wethouder zegt toe voorstellen voor het heffen van een eigen bijdrage voor te leggen aan de raad.

De heer **Clerx** gaat in op de vraag van het CDA over de invulling van participatiebanen. Spreker beaamt dat dat moeilijkheden oplevert. Hij deelt mee dat de staatssecretaris nadenkt over het opleggen van verplichtingen aan de gemeenten.

Cultuur

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) deelt mee dat de verplaatsing van Kumulus naar Centre Ceramique gevolgen heeft voor de muziek- en dansverenigingen en vraagt om reactie van de wethouder.

D66 (mevrouw Eurlings) stelt voor om in Maastricht te werken aan een popbeleid.

Het gebouw aan de Bankastraat wordt nu gesloopt. De fractie wil weten of dit problemen oplevert voor de verenigingen.

PvdA (de heer Es Sadki) vraagt meer informatie over de sluitende aanpak en voorstellen op de gebieden saamhorigheid, leerwerktraject en nieuwkomers.

Mevrouw **Mijerink** deelt mee dat er naar aanleiding van de motie hierover van GroenLinks extra geïnvesteerd wordt in de begeleiding van statushouders naar de arbeidsmarkt. Er wordt nu gekeken of het landelijke budget hiervoor voldoende is en er liggen plannen om werkgevers hiervoor te interesseren.

PvdA (de heer Bastiaens) deelt mee dat de Raad voor Cultuur stevige kritiek heeft geuit op Opera Zuid. De Raad heeft ook zijn voorkeur uitgesproken voor één standplaats voor de Philharmonie. Spreker vraagt om een reactie van het college. De voorgestelde maatregelen hebben wel degelijk consequenties voor onder andere het aanbod van muziekonderwijs (bijvoorbeeld aan kinderen). Spreker vraagt zich af of deze beleidswijziging een verantwoordelijkheid is van de raad.

CDA (mevrouw Leers) kondigt aan in de raadsvergadering verder over dit onderwerp te spreken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) vraagt naar de toekomst van Landbouwbelang, gezien de onrust die er ontstaan is.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) constateert dat het college veel toezeggingen heeft gedaan, die voor de zomer 2016 aan de raad worden voorgelegd. Het wordt dus nog een drukke periode. Spreker pleit voor het behoud van het totale kunstvakonderwijs in Maastricht, want anders komt de deelname aan de negen brandpuntgemeenten op de tocht te staan. Een goede culturele infrastructuur levert een substantiële bijdrage aan de economie, de werkgelegenheid en het vestigingsklimaat. Daarom moet de gemeente zorgen voor voldoende betaalbare oefenruimtes en podia. De Seniorenpartij ziet dan ook uit naar het langverwachte integrale accommodatieplan.

VVD (mevrouw Van de Wouw) constateert dat het in de kaderbrief beperkt gaat over het onderwerp cultuur. De afgelopen periode is er echter hard gewerkt aan de innovatieagenda. Spreekster vraagt de wethouder om daar goed met de raad over te communiceren. Kunst en cultuur kunnen niet zonder overheidssteun, zo staat in het stuk. Spreekster benadrukt echter dat er ook veel in de stad gebeurt zonder overheidssteun. Een groep vanuit Kumulus wil graag meedenken over het lesaanbod. Spreekster vraagt de wethouder om erop toe te zien dat deze mensen ook daadwerkelijk gehoord worden.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat er wordt gewerkt aan een plan van aanpak voor Kumulus. Daarbij is aandacht voor de gevolgen voor de gebouwen, maar ook voor de cursisten van Kumulus. De wethouder benadrukt dat de rol van de overheid zal veranderen. In het plan van aanpak wordt ook aandacht besteed aan de verplaatsing van de muziek- en dansverenigingen. Er komen plekken vrij voor repetities van bands en bijvoorbeeld dansverenigingen. Daar zal in het najaar verder met de raad over worden gesproken. Er zijn inderdaad plannen om de gebouwen met repetitieruimtes in de Bankastraat te slopen. De wethouder benadrukt daarbij dat in de stad voldoende alternatieve repetitieruimtes zijn. Zij benadrukt verder dat de gemeente heel hard moet vechten om de bestaande culturele infrastructuur te kunnen behouden. Daarom worden voorbereidingen getroffen voor een lobby richting Den Haag. Er zijn al contacten met de minister om Maastricht als een van de negen brandpunten te kunnen behouden met onder andere de Philharmonie en de Opera Zuid in Maastricht. Dat is ook onderwerp van de innovatie-agenda. Naast de rijks- en provinciale subsidie zal ook de gemeente een bijdrage moeten leveren. Daarvoor zal het college in het najaar 2016 een voorstel aan de raad voorleggen.

PvdA (de heer Bastiaens) is van mening dat dergelijke voorstellen in de kaderbrief hadden moeten worden opgenomen.

Wethouder **Damsma** beaamt dat, maar de tijd was te kort om zaken die in het voorjaar met de raad zijn besproken (onder andere de broedplaatsen) in deze kaderbrief verder vorm te geven. Bespreking ervan in het najaar biedt nog voldoende tijd om er in de cultuurplanperiode voldoende aandacht aan te besteden. In het Broedplaatsenbeleid zijn tevens de plannen voor Landbouwbelang opgenomen.

PvdA (de heer Bastiaens) constateert dat de subsidiëring van muziekonderwijs aan kinderen wordt gewijzigd en wil weten wiens bevoegdheid dat is.

Wethouder **Damsma** antwoordt dat het college prioriteit geeft aan het muziekonderwijs aan jeugd tot 21 jaar. Voor volwassenen zal dat vanaf 2017 veranderen. Kumulus zal een deel van dat onderwijs blijven aanbieden, maar dat zal ook in andere delen van de stad worden aangeboden. Dat moet leiden tot zwarte cijfers bij Kumulus. De bevoegdheid is gemandateerd aan het college.

PvdA (de heer Bastiaens) is verbaasd over de verandering in het subsidiëren van muziekonderwijs en kondigt schriftelijke vragen aan.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) herhaalt haar vraag om de raad eind 2016 een voorstel voor een integraal accommodatiebeleid voor te leggen

Wethouder **Damsma** deelt mee dat dit onderwerp onderdeel is van de portefeuille van wethouder Van Grootheest. Zij vraagt de Seniorenpartij haar vragen hierover schriftelijk aan het college te leggen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 20.41 uur.

**Raadsvergadering
Dinsdag 28 juni 2016, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC**
- 5. Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2016**
- 6. Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan**
- 7. Verordening kwaliteitseisen vergunnen, toezicht en handhaven gemeente Maastricht**
- 8. Motie MV Commissie van goede diensten Vaeshartelt**
- 9. Communicatieplan gemeenteraad**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad.
Mevrouw Meese, de heer Gunther, de heer Erckens en wethouder Willems zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Meese, de heer Gunther, de heer Erckens en wethouder Willems.

De voorzitter stelt voor om het burgerinitiatief in de agenda naar voren te halen. De voorzitter stelt vervolgens vast dat de gemeenteraad hiermee akkoord gaat.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) stelt voor om agendapunt 9 Communicatieplan gemeenteraad van de agenda af te voeren. Dit onderwerp moet namelijk nog in een stadsronde en raadsronde worden besproken zodat burgers hierover ook nog kunnen meespreken.

De voorzitter stelt vast dat de gemeenteraad hiermee akkoord gaat.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 14 juni 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken (13 juni tot en met 24 juni 2016). Aldus besloten.

4. Burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC

De voorzitter deelt mee dat de initiatiefnemers vragen om een bestemmingsplanwijziging ter plekke van de huidige noodopvanglocatie vluchtelingen in Malberg. Met ingang van 14 februari 2017 vervalt de huidige voorlopige bestemming, namelijk studentenhuysvesting. Vanaf dat moment is ter plaatse alleen de reguliere woonfunctie nog mogelijk eventueel in combinatie met bedrijvigheid in de vorm van bedrijfswoningen. Een herziening van het bestemmingsplan om ter plaatse woningbouw mogelijk te maken ten behoeve van starters en sociale huur is niet noodzakelijk. Immers die mogelijkheid is er met ingang van 14 februari 2017 op grond van het vigerende bestemmingsplan.

Op 2 juni 2016 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de initiatiefnemers en een aantal leden van het presidium. In dit gesprek is onder meer de geldigheid van het burgerinitiatief besproken en uitgelegd waarom niet over de opvang van vluchtelingen kan worden gesproken. De geldigheid van het burgerinitiatief heeft uitsluitend en alleen betrekking op het verzoek om het bestemmingsplan ter plekke van de opvangvoorziening in Malberg te wijzigen. In de stadsronde van 21 juni 2016 hebben de initiatiefnemers conform de procedure van het Reglement van Orde de mogelijkheid gehad het initiatief toe te lichten. Thans is besluitvorming aan de orde door de gemeenteraad over de inhoud van het burgerinitiatief.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) stelt vast dat het burgerinitiatief uitvoerig is besproken. De conclusie is dat het huidige bestemmingsplan op 14 februari 2017 komt te vervallen. De fractie wil daarom het burgerinitiatief niet steunen. De fractie heeft de wethouder gevraagd om samen met Woonpunt nadrukkelijk naar de sociale woningbouw op de Reinaartsingel te kijken.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat het burgerinitiatief niet zal leiden tot het vertrek van het AZC. Dat is belangrijk om te vermelden. De raad moet ook geen verwachtingen wekken. Het CDA is echter wel bereid om het burgerinitiatief te steunen vanwege de duidelijke oproep om betaalbare sociale huurwoningen in Malberg te realiseren. Het CDA stelt voor om dit aan de prestatieafspraken met de woningbouwcorporaties te koppelen en dit naar de raad terug te koppelen.

D66 (Schoffeleers) stelt vast dat de gevraagde bestemming hierop al rust. De raad deelt echter unaniem de zorg over voldoende betaalbare sociale huurwoningen. D66 is voor een spreiding van betaalbare sociale huurwoningen over heel Maastricht. D66 staat ook nog steeds achter de keuze om het woningaanbod in Malberg meer gevarieerd te maken, dus meer koopwoningen en minder sociale huurwoningen. Dit burgerinitiatief geeft voor D66 ook geen aanleiding om op dit standpunt terug te komen. D66 wil ook terughoudend omgaan met sloop. Dit geldt ook voor de Taliënruwe indien het mogelijk is om hier betaalbare sociale huurwoningen te realiseren.



D66 stelt vast dat dit burgerinitiatief is gestart om het tijdelijke hergebruik van het gebouw te dwarsbomen. De fractie neemt verder met klem afstand van de wijze van handelen van bepaalde partijen. D66 is een voorstander van en-en en niet van of-of. D66 herinnert de collega's aan de lessen van de geschiedenis.

Het **CDA** (Heijnen) heeft geen boodschap aan de belerende toon van D66. Het gaat over de behandeling van het burgerinitiatief en niet over het gebrek aan communicatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is zeer verbaasd dat D66 met twee maten meet. Tijdens de behandeling van het burgerinitiatief heeft de voorzitter, de heer Gorren, afgesproken dat in de raad niet over het AZC zou worden gesproken, maar alleen over de sociale huisvesting en de mogelijkheid van de aanpassing van het bestemmingsplan. Het gaat dus over de sociale woningbouw aan de Taliënrui.

De voorzitter vraagt aan D66 niet meer over het AZC te spreken.

D66 (Schoffeleers) vindt dat hierover niet via andere media moet worden gesproken.

De **SP** (Van Haasen) stelt vast dat dit onderwerp in de raadsronde voldoende aan de orde is gesteld. Het pand heeft de bestemming wonen en krijgt nu weer deze bestemming. De SP is hierover tevreden. De SP is verder uiteraard ook een voorstander van meer sociale huurwoningen in meerdere wijken in de stad.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat het beleid van de corporaties ertoe heeft geleid dat het aantal betaalbare sociale huurwoningen is gedaald. Het burgerinitiatief vraagt om de bestemming wonen. Deze bestemming heeft dit gebied echter al. De PvdA vindt dat in de gehele stad naar voldoende betaalbare sociale huurwoningen moet worden gekeken. Daarbij zal naar meer innovatie, minder sloop, minder verkoop van woningen en zelfs naar huurverlagingen moeten worden gekeken. De PvdA vraagt aan het college om dit mee te nemen in de gesprekken met de corporaties. De PvdA kan dan ook niet instemmen met het gevraagde besluit van het burgerinitiatief. De roep om betaalbare sociale huurwoningen is echter niet tevergeefs.

GroenLinks (Krabbendam) dankt voor de uitgebreide bespreking in de raadsronde. De vraag van het burgerinitiatief is echter overbodig omdat al de bestemming wonen op deze plek ligt. Daarom kan GroenLinks hiermee ook niet instemmen. Dat is heel jammer omdat deze mensen veel tijd in dit burgerinitiatief hebben gestoken. GroenLinks wil dan ook een handreiking doen. In de Woonvisie worden de veranderingen op het gebied van woningbouw voor de gehele regio Zuid-Limburg bekeken. In bepaalde gebieden zoals in Parkstad is veel sloop aan de orde. De roep om sociale huurwoningen is ook niet aan dovemansoren gericht. GroenLinks beschouwt Malberg als een diverse wijk qua woningbouw. Maar Malberg is ook een wijk met een sociale achterstand. GroenLinks vindt dat mensen met verschillende sociale achtergronden in wijken moeten samenleven. Dit gebouw voor deze doelgroep is daarvan ook een onderdeel. GroenLinks nodigt de initiatiefnemers van het burgerinitiatief uit om deel te nemen aan het democratische proces in deze gemeenteraad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) begrijpt de boosheid van vele mensen in Malberg. Het AZC en de woningen kunnen niet los van elkaar worden gezien. Het pand voldoet ook niet voor deze 190 nieuwe bewoners.

De voorzitter vraagt aan Partij Veilig Maastricht om niet te spreken over het AZC. Dat is immers de afspraak.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt dat de afspraak voor de raadsronde is gemaakt.

De heer **Gorren** (voorzitter stadsronde) deelt mee dat de afspraak in de raadsronde is gemaakt dat het burgerinitiatief gaat over het bestemmingsplan en niet over het AZC. Dat geldt zowel in de raadsronde/stadsronde maar ook voor deze raad. Dat heeft het presidium ook duidelijk uitgesproken. Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat PVM bij de 190 bewoners over de woonfunctie van het pand spreekt en niet per se over de asielzoekers.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) zal het burgerinitiatief steunen.

De **VVD** (Severijns) merkt op dat in de wijk Malberg de afgelopen jaren veel is geïnvesteerd. De VVD kan het burgerinitiatief niet steunen omdat het wonen is en wonen blijft.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de mening van het CDA. De fractie vindt dat het aannemen van het besluit van het burgerinitiatief het college immers tot een actief beleid ten aanzien van de sociale woningbouw dwingt. De fractie steunt iedere poging daartoe.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is blij met het signaal van Malberg. Er is een tekort aan betaalbare sociale huurwoningen. De Taliënrui is hiervoor ook heel geschikt. De mensen van Malberg zijn trots op Malberg en zij willen graag doorstromen naar een betaalbare sociale huurwoning. De LPM steunt dan ook



dit burgerinitiatief en wil nu al een voorschot nemen op de komende bestemmingsplanwijziging. Het is belangrijk dat de raad nu al dit signaal afgeeft aan de woningbouwcorporaties. De sociale huurwoningen passen ook prima in de woningprogrammering.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat de bestemming nu al feitelijk aan de orde is. De studentenhuysvesting vervalt in 2017. Verder heeft de raad ervoor gekozen om naar meer diverse woonmilieus in de wijken te gaan. De bedoeling is een bredere spreiding van de sociale huurwoningen over de stad.

Ten aanzien van de zorg over voldoende betaalde sociale huurwoningen in Maastricht deelt de wethouder mee dat dit een stadsbrede opgave is. Dit blijkt ook uit de feiten. Hiernaar is immers onderzoek gedaan. Op basis van de feiten wil de wethouder ook tot goede afspraken komen. De corporaties zullen hierop ook een bod gaan doen. Na de zomer komt dit gehele pakket ook naar de gemeenteraad terug. 2016 is daarbij een leerjaar.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of bij de Woonvisie nog stadsrondes aan de orde zijn.

Wethouder Van Grootheest legt uit dat de Woonvisie door de raad vastgesteld beleid is. Daarbinnen doen de corporaties een bod en dat is in principe een collegebevoegdheid. Formeel zijn daarbij dus geen inspraakmomenten. Volgend jaar zal de Woonvisie echter worden geactualiseerd. Daarbij zijn weer de normale inspraakmomenten aan de orde. Verder hebben gemeenten ook te maken met de nieuwe Woningwet waarbij verschillende groepen, waaronder de gemeenteraad, goed in positie moeten worden gebracht.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het een probleem dat over dit onderwerp geen stadsronde meer is gepland.

GroenLinks (Krabbendam) vindt ook dat hierop goed moet worden gelet. Het burgerinitiatief heeft echter voor een bepaalde formulering gekozen waardoor dit burgerinitiatief een bepaalde beperking heeft. GroenLinks stelt voor dat de gemeente beter met burgers communiceert over de mogelijkheden om zaken op de agenda te zetten. Burgers kunnen echter ook zelf zaken agenderen door naar het presidium te gaan. Het **CDA** (Heijnen) vraagt of GroenLinks openstaat voor een gesprek in de stadsronde.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat dit onderwerp vorige week in de stadsronde is besproken. Door de formulering van het burgerinitiatief kan men hiermee echter niet instemmen. Dit kan ook niet worden aangepast omdat al zo veel mensen handtekeningen hebben gezet. Het huidige systeem van de raad biedt echter meer mogelijkheden dan ooit om burgers ruimte te bieden.

Het **CDA** (Heijnen) stelt voor om over de onderliggende onderwerpen in een stadsronde te spreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt aan GroenLinks voor om in de geest van het burgerinitiatief te handelen. De strekking is immers helder en daarmee wint men tijd.

Tweede termijn

GroenLinks (Krabbendam) deelt mee dat de heer Van der Gugten (GroenLinks) samen met de PvdA (Van Lune) bezig is om de raad in het najaar bij de herijking in stelling te brengen. Daaraan kunnen ook burgers meedoen. GroenLinks nodigt hiertoe uit.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt dat hier alleen over het burgerinitiatief moet worden gesproken en niet over de woningprogrammering.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt dat het de bedoeling is om meer sociale woningbouw op die locatie te creëren. Het antwoord van GroenLinks daarop is dat het burgerinitiatief daartoe niet de oplossing biedt. Het burgerinitiatief vraagt immers om een bestemmingsplanwijziging. GroenLinks probeert nu een oplossing te vinden voor de aangedragen problematiek. GroenLinks doet daartoe een handreiking.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het jammer dat het niet om de inhoud gaat maar om de vorm. Waarom zou men moeilijk doen, als het ook gemakkelijk kan? GroenLinks neemt de gekregen handreiking van Malberg ook niet aan. Nu verliest men dus weer tijd.

De voorzitter wil nu graag overgaan tot stemming. De voorzitter vraagt om de oude formulering die nu voorligt aan te passen.

Besluit:

Een besluit nemen over het burgerinitiatief 'Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC' tot herziening van het bestemmingsplan Reinaartsingel.

De voorzitter stelt voor om te kijken naar de tekst die het burgerinitiatief zelf heeft geformuleerd. De voorzitter stelt voor om het besluit aldus te formuleren:



Besluit:

De gemeenteraad wordt verzocht om het gebied Taliënruwe-Reinaartsingel-Malbergsingel-Morgenruwe de bestemming wonen te geven met als doelgroep de mix van sociale huurwoningen en starterswoningen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt wie deze formulering heeft gewijzigd.

De voorzitter antwoordt dat deze formulering uit het burgerinitiatief komt.

De griffier voegt toe dat in het raadsvoorstel alleen gevraagd wordt om een besluit te nemen. Daarmee heeft men echter geen inhoudelijke formulering van het besluit. Vandaar dat de burgemeester nu ter besluitvorming het betreffende onderdeel van het burgerinitiatief aan de raad voorlegt. Het raadsvoorstel komt van het presidium. Het presidium had echter niet het idee om het voorstel ter besluitvorming aan de gemeenteraad voor te leggen. Het presidium wilde het verzoek aan de raad voorleggen.

De heer **Bastiaens** (voorzitter van het presidium) stelt voor om beide teksten te tonen. De gemeenteraad kan dan besluiten om over het tweede voorstel te stemmen. Zo niet, wordt over het eerste voorstel gestemd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter zal de formulering laten aanpassen en schorst de vergadering.

Schorsing 21.37 – 21.55 uur

De voorzitter heropent de vergadering en legt de nieuwe formulering aan de gemeenteraad voor. Het voorstel luidt om hiermee in te stemmen of niet.

Raadsvoorstel 7-2017 Burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC

Besluit:

'In te stemmen met het verzoek burgerinitiatief Bouw betaalbare woningen voor iedereen in plaats van AZC'.

Het **CDA** (Heijnen) vraagt meer uitleg over de formulering.

De voorzitter antwoordt dat sprake is van een verzoek.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat dit haaks staat op de afspraak die in de stadsronde/raadsronde is gemaakt. Het presidium heeft ook niet goed zijn huiswerk gemaakt. Iedereen zal immers bij deze formulering tegenstemmen. De mensen uit Malberg gaan zo zonder hun doel te hebben bereikt naar huis. Iedereen is echter wel voor betaalbare woningen.

De voorzitter antwoordt dat de LPM een amendement kan indienen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) kan dit inderdaad amenderen als hiervoor de ruimte wordt geboden.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat de ruimte voor een amendement moet worden geboden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat nu in het besluit ook het AZC staat genoemd. Dat is inconsequent.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt of het burgerinitiatief wordt geamendeerd.

GroenLinks (Krabbendam) deelt de opvatting van de Maastrichtse Volkspartij. Dit is zeer onduidelijk en treurig. Dit verdient geen schoonheidsprijs.

De voorzitter deelt de opvatting van GroenLinks.

De **SP** (Van Haasen) merkt op dat de titel van het burgerinitiatief echter wel gewoon de titel blijft ongeacht of in de discussie het woord AZC wel of niet wordt gebruikt.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Het besluit gaat erover of de gemeenteraad in dezen het bestemmingsplan wil wijzigen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) merkt op dat hiermee wel de verplichting wordt aangegaan dat aldaar betaalbare woningen worden gebouwd. De gemeenteraad bepaalt dit echter niet. Men moet met de gemaakte afspraken rekening houden.

De **PvdA** (Van Lune) stelt voor om gewoon over het burgerinitiatief te stemmen. Dan weet iedereen waaraan men toe is.

De voorzitter wil dit ook graag.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit allemaal ontzettend knullig.

De voorzitter brengt nu het voorstel in stemming.

Het **CDA** (Heijnen) stemt voor met als stemverklaring de bijdrage in de eerste termijn.



De **SP** (Van Haasen) is voor de bouw van meer sociale huurwoningen, maar stemt tegen het burgerinitiatief dat vraagt om een bestemmingsplanwijziging omdat de betreffende locatie al de bestemming wonen heeft. Ook de strekking van de titel van het burgerinitiatief is voor de SP een reden om tegen te stemmen. De **PvdA** (Van Lune) stemt tegen met als stemverklaring de bijdrage in de eerste termijn. **GroenLinks** (Krabbendam) sluit aan bij de stemverklaring van de SP en stemt ook tegen. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor met als stemverklaring de bijdrage in de eerste termijn. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is voor sociale woningbouw op Malberg en stemt daarom voor. De fractie is het niet eens met het verloop van deze avond in de raad.

De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks en de VVD stemmen tegen het voorstel van het burgerinitiatief. De fracties van het CDA, Partij Veilig Maastricht, de MV en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor het voorstel van het burgerinitiatief.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel daarmee niet is aangenomen. Aldus besloten.

Schorsing 22.02 – 22.03 uur

De voorzitter stelt vast dat dit proces absoluut een onderzoek verdient. De voorzitter komt hierop nog terug in het presidium.

5. Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie Grex 2016

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel inzake de stand van zaken van de planontwikkeling Belvédère inclusief de actualisatie van de grondexploitatie (grex) 2016 voorligt. Hiermee wordt invulling gegeven aan de afspraak betreffende de jaarlijkse rapportage en de actualisatie van het plan Belvédère. Het betreft inmiddels de vierde rapportage vanaf de herstart in 2013. Met dit raadsstuk wordt verantwoording afgelegd over de aanpak in de afgelopen jaren en wordt inzicht gegeven in de stand van zaken en een vooruitblik op de komende jaren met een aantal concrete voorstellen. Daarmee wordt de raad in de positie gebracht om vroegtijdig bij te kunnen sturen. Afgelopen zaterdag is de jaarlijkse informatiesessie geweest die zeer succesvol was.

De voorzitter deelt mee dat er 17 beslispunten zijn. Hierover is in de stadsronde en de raadsronde van 14 juni 2016 gesproken. Ook de heer Bruls heeft hierover ingesproken. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De MV heeft een stemverklaring.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) past voor een stemverklaring bij zo'n belangrijk stuk. De fractie stemt tegen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor met alle gemaakte kanttekeningen.

De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor het raadsvoorstel. De fractie van de Maastrichtse Volkspartij stemt tegen het voorstel. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

6. Definitief ontwerp Tapijn inclusief bestemmingsplan

De voorzitter deelt mee dat voor de herontwikkeling van de Tapijnkazerne tot openbaar park en leerlandschap begin 2016 een schetsontwerp is gemaakt. Dit schetsontwerp is in dialoog met de stad aangepast en verder uitgewerkt. Het uiteindelijke ontwerp ligt ter besluitvorming voor waarbij is aangegeven hoe de feedback uit de verschillende bijeenkomsten is verwerkt en welke investering nodig is om het ontwerp te realiseren. Het ontwerp is ook vertaald in een bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen en nu ter vaststelling voorligt. Dit bestemmingsplan valt onder de Crisis- en herstelwet en is flexibel qua opzet. Weliswaar wordt in het bestemmingsplan de bestemming onderwijs, onderzoek en park vastgelegd en waar gebouwen rechtstreeks kunnen worden gerealiseerd, maar het specifieke programma en de inrichting van het gebied worden in het bestemmingsplan niet geregeld.

De voorzitter deelt mee dat dit in een stads- en raadsronde is besproken. Hiervoor is een investering van 4,5 miljoen euro nodig. Verwacht wordt dat de herontwikkeling in 2020 gereed zal zijn. Er is ingesproken door de bewonersvereniging Jekerkwartier over het verkeer en parkeren. De voorzitter brengt het voorstel nu in stemming.

De **VVD** (Van de Wouw) stemt voor met de stemverklaring dat men de parkeerbelasting goed in de gaten moet houden.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een heel belangrijk bestemmingsplan. Het is triest dat dit niet in de raad mag worden besproken. De fractie stemt voor.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt ook voor met uitzondering van de sloop van de gebouwen op het Tapijnterrein. Dat is een overhaaste en ondoordachte beslissing. Daarnaast moet er een fysieke afscheiding komen die verhindert dat fietsers in het oorspronkelijke park gaan fietsen. Het park is namelijk een wandelgebied. Verder is de parkeerbelasting ook te hoog. Dit heeft een aanzuigende werking.

De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel inclusief het bestemmingsplan unaniem aangenomen. Aldus vastgesteld en besloten.

7. Verordening kwaliteitseisen vergunnen, toezicht en handhaven gemeente Maastricht

De voorzitter deelt mee dat de gemeente verplicht is op basis van de Wet verbetering VTH om kwaliteitscriteria voor de uitvoering vast te leggen in een verordening. Die verordening ligt nu voor. Dit is als hamerstuk naar de raad doorgeleid.

De fracties van de Seniorenpartij Maastricht, het CDA, D66, de SP, de PvdA, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, de VVD, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor. Daarmee is het raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus vastgesteld en besloten.

8. Motie MV Commissie van goede diensten Vaeshartelt

De voorzitter deelt mee dat de Maastrichtse Volkspartij een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt aan het college om partijen op te roepen om een commissie van goede diensten in te stellen om te bemiddelen tussen de partijen om zo de impasse te doorbreken. Landgoed Vaeshartelt is immers goud waard en altijd met liefde onderhouden. Dit gebied verloedert nu echter vanwege een arbeidsconflict. Het landgoed is het waard om dit conflict te beëindigen. Vervolgens leest de fractie het besluit van de motie voor.

BESLUIT:

Vraagt het college om partijen op te roepen om een commissie van goede diensten in te stellen om te bemiddelen tussen de partijen en zo de huidige impasse te doorbreken.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat inderdaad sprake is van een dispuut. De gemeente is echter geen partij in dezen en mediation is ook geen gemeentelijke taak. Dit is aan de betrokken partijen. De Seniorenpartij stemt dan ook tegen.

Het **CDA** (Heijnen) vindt de vrijwilligers een belangrijke groep mensen die het hart voor Vaeshartelt op de goede plek hebben zitten. Het CDA steunt de motie van harte.

D66 (Schoffeleers) deelt de opvatting van de Seniorenpartij. Dit is inderdaad geen gemeentelijke taak. Bovendien moet mediation uit de partijen zelf voortkomen. D66 stemt dan ook tegen de motie.

De **SP** (Van Haasen) stemt ook tegen de motie en deelt de opvatting van D66.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt de vrijwilligers belangrijk en stemt voor de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de bedrijfsvoering van Vaeshartelt geen gemeentelijke taak. De instandhouding blijft ook de belangrijkste doelstelling van Vaeshartelt. Het probleem is ook iets kleiner dan wordt voorgesteld. Mediation moet ook in onderling overleg tot stand komen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) wil zich ook niet mengen in het conflict. Het landgoed moet behouden blijven. De fractie stemt tegen de motie.

De **VVD** (Severijns) vindt dat de gemeente zich hiermee niet moet bemoeien. De VVD stemt ook tegen de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt voor de motie. De fractie vindt de handreiking van de Maastrichtse Volkspartij prima. Dit is ook geen bemoeienis maar meer dat de gemeente zich voor Vaeshartelt en de vrijwilligers verantwoordelijk voelt. Dit moet zo spoedig mogelijk worden opgelost.



Wethouder Van Grootheest stelt vast dat de kern van het verhaal is dat het college partijen moet oproepen om samen om de tafel te gaan zitten. De wijze waarop is echter aan partijen zelf. De wethouder ontraadt de motie dan ook, maar ondersteunt wel de geest van de motie.

Tweede termijn

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat dit een oproep is aan partijen om samen om de tafel te gaan zitten. Hieraan worden ook geen voorwaarden vooraf gesteld. Het gaat niet om het dictum van de motie maar om het besluit. Dit is precies wat de wethouder zegt.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt aan de Maastrichtse Volkspartij of de motie zich beperkt tot uitsluitend met elkaar om de tafel te gaan zitten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat het alleen om de oproep om om de tafel te gaan zitten gaat.

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat iedereen het eens is. De wethouder neemt de oproep van de MV over. De wethouder zal dit aan partijen overbrengen. De wethouder vraagt wel om de motie in te trekken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat eerder wel is afgesproken dat de raad 'iets' moet besluiten en dat geen moties worden overgenomen.

Wethouder Van Grootheest stelt daarom voor om de motie in te trekken. De wethouder zegt daarbij toe om deze oproep aan partijen over te brengen (toezegging).

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) trekt de motie in.

De voorzitter stelt vast dat daarmee dit agendapunt is afgerond.

9. Communicatieplan gemeenteraad

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.22 uur.

